

3. 양지교

3.1 시설물 개요

3.2 자료수집 및 분석

3.3 현장조사

3.4 콘크리트 내구성조사

3.5 상태평가

3.6 종합평가 및 안전등급 지정

3.7 보수·보강 및 유지관리 방안

3.8 종합결론

3. 양지교

3.1 시설물의 개요

본 시설물은 경상북도 상주시 낙동면 구잠리(상주영천고속도로 4.013~4.238km)에 위치한 교량으로서 총 연장 225.0m, 폭 24.6m, 왕복 4차로로 시공되어 있다.

3.1.1 일반사항

【표 3.1.1】 양지교 일반사항

구 분		내 용	구 분	내 용	
시설물번호		BR2017-0000252	관리번호	SY BR.3	
시설물위치		경상북도 상주시 낙동면 구잠리	준공년월일	2017. 06. 27	
관리이정		4.013~4.238km	공사이정	4.013~4.238km	
설계하중		DB-24	노 선 명	고속국도 301호선	
제원	연장	L=225.0m, (5@45m=225m)			
	폭	B=24.6m, 4차로2.976			
구조 형식	상부	IPC GIRDER	기초 형식	교 각	직접, 말뚝기초
	하부	T형 교각식(T)		교 대	직접, 말뚝기초
교량받침		탄성고무받침	신축이음	모노셀, 핑거	
교차시설물			통과높이	21m	
부착시설내용					
시 공 자		대림산업(주)	관리주체	상주영천고속도로(주)	

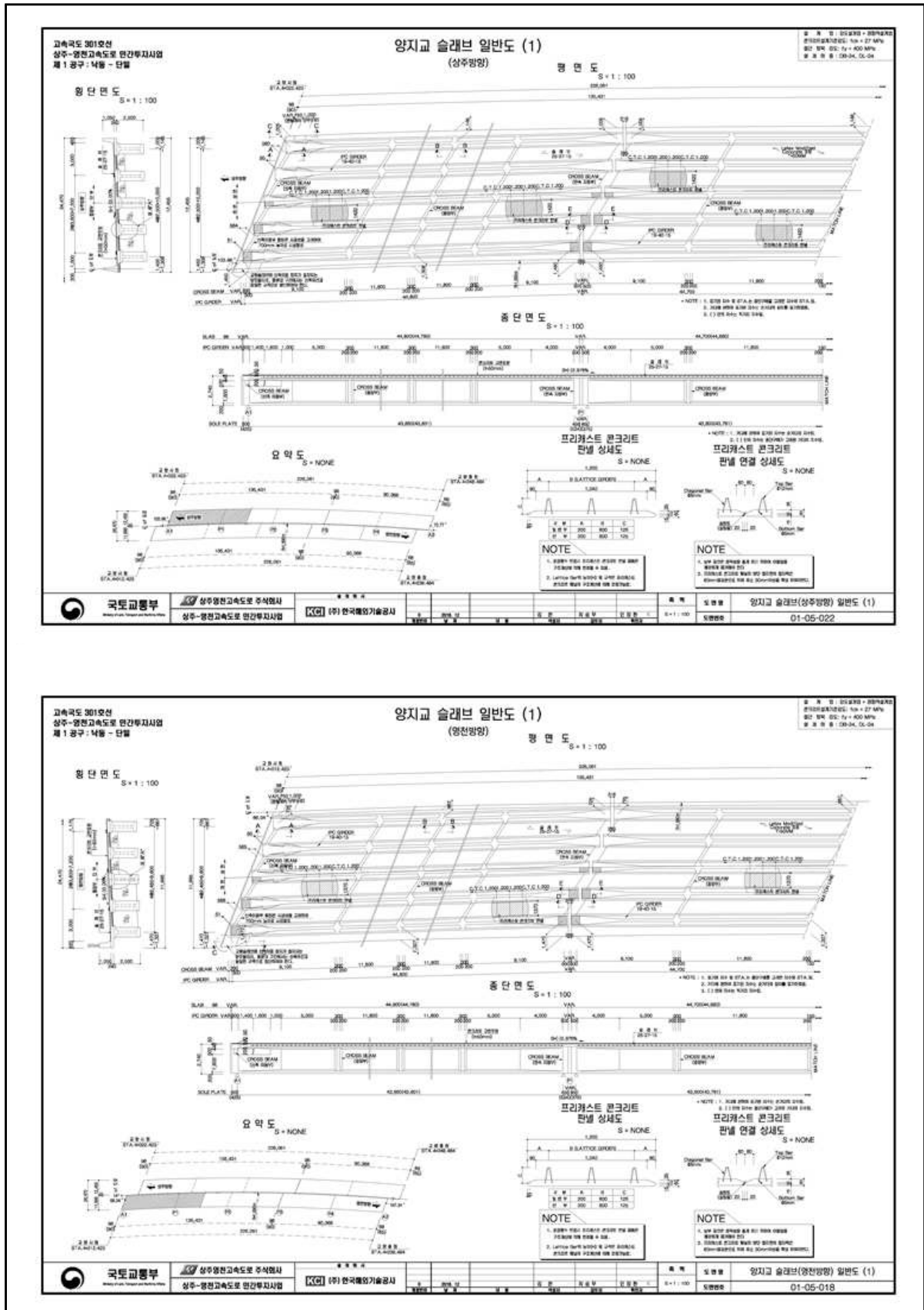
3.1.2 위치도 및 전경사진



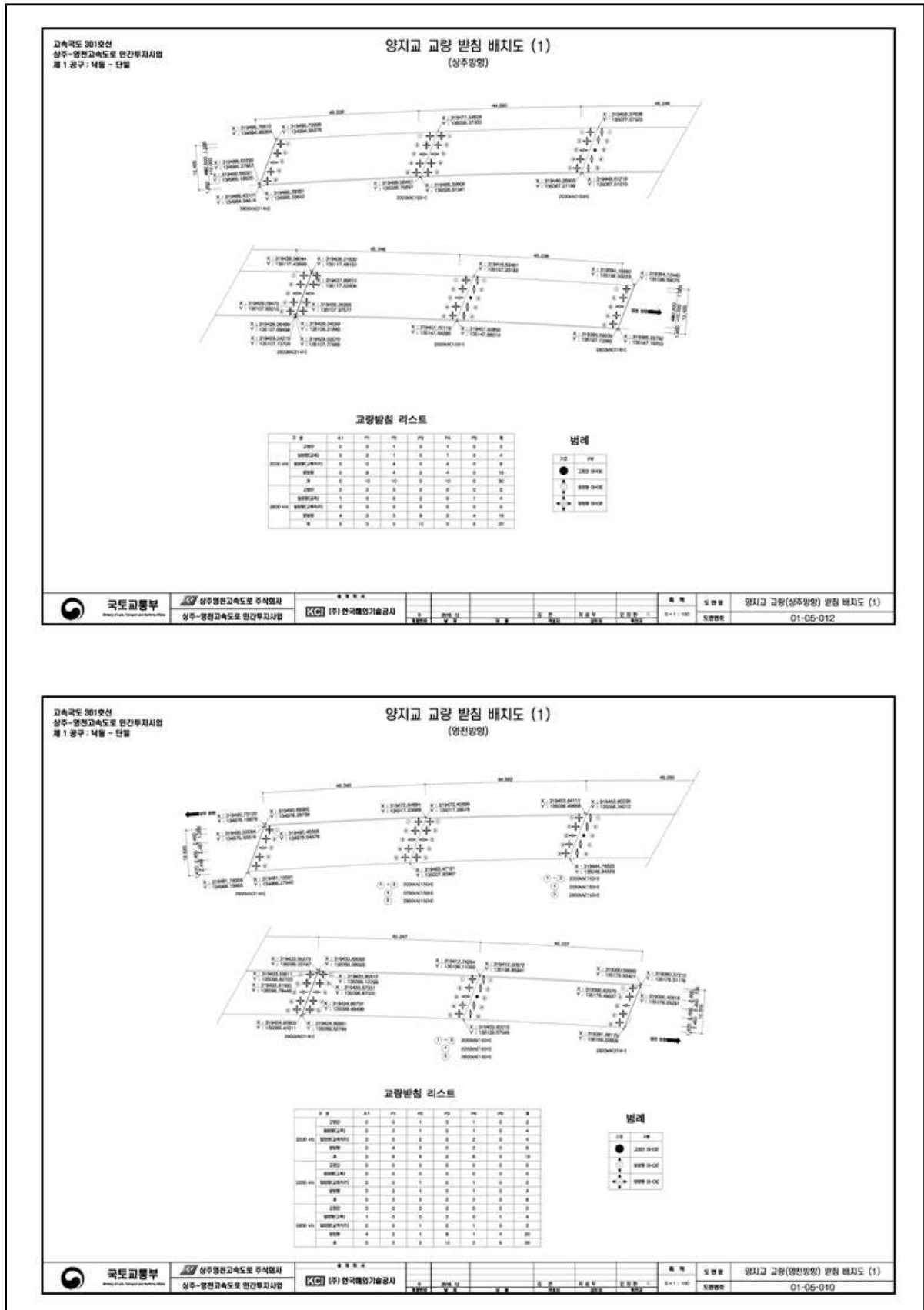
【그림 3.1.1】 위치도

	
교면포장 전경	교면포장 전경
	
바닥판하면 전경	교량받침 전경
	
교대 전경	교각 전경

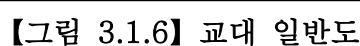
【그림 3.1.2】 부재별 현황

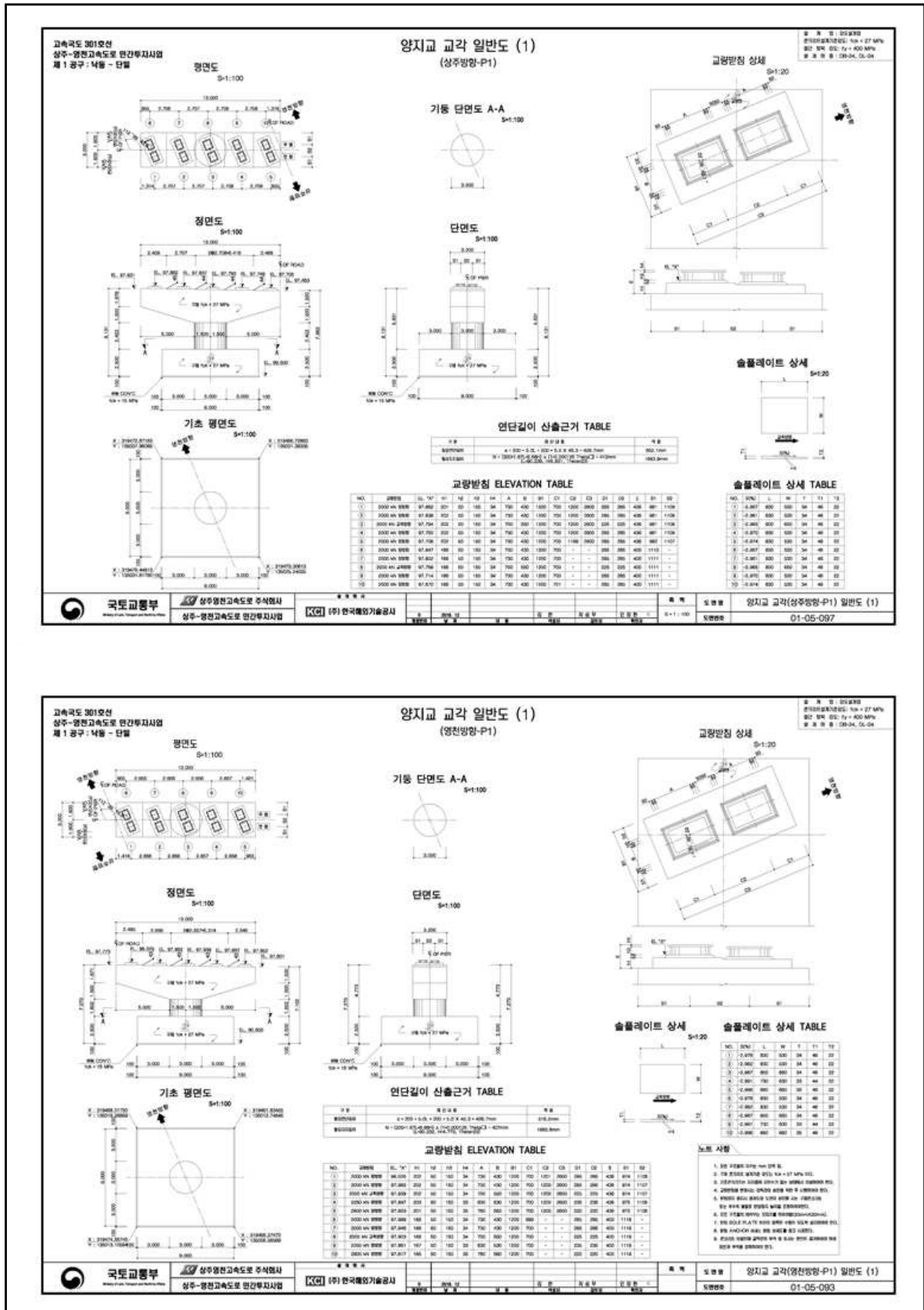


【그림 3.1.4】 슬래브 일반도

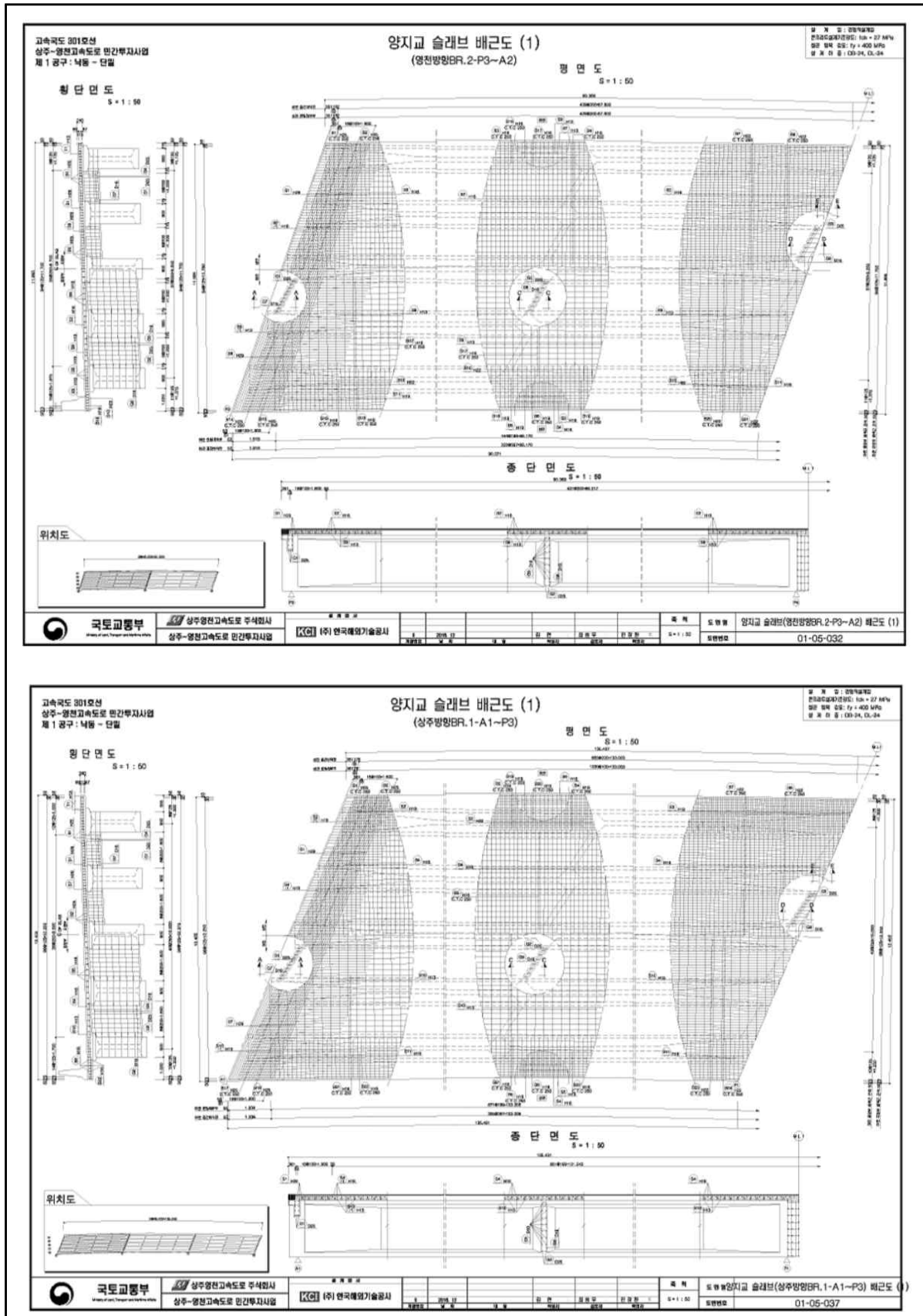


【그림 3.1.5】 교량받침 배치도

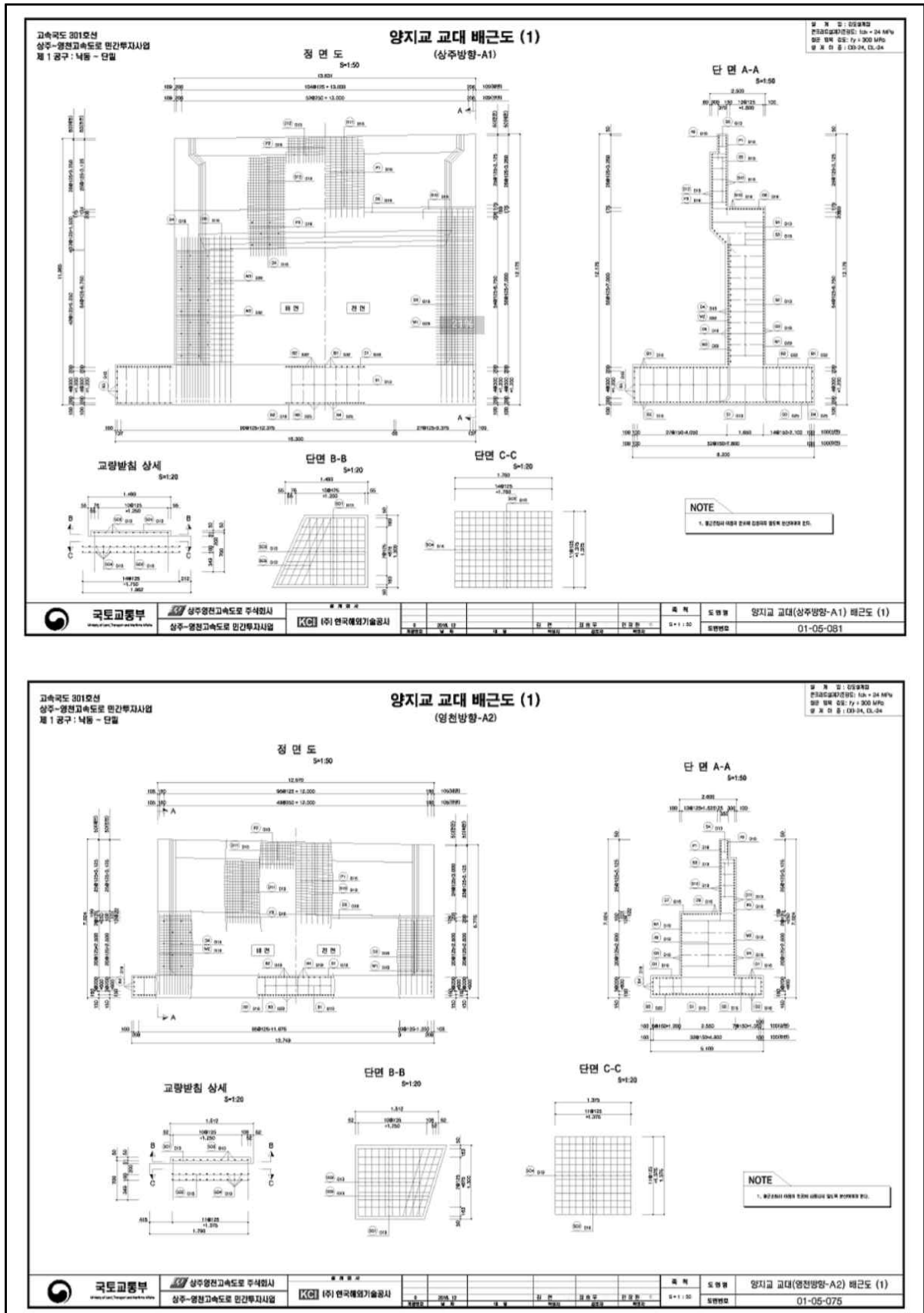




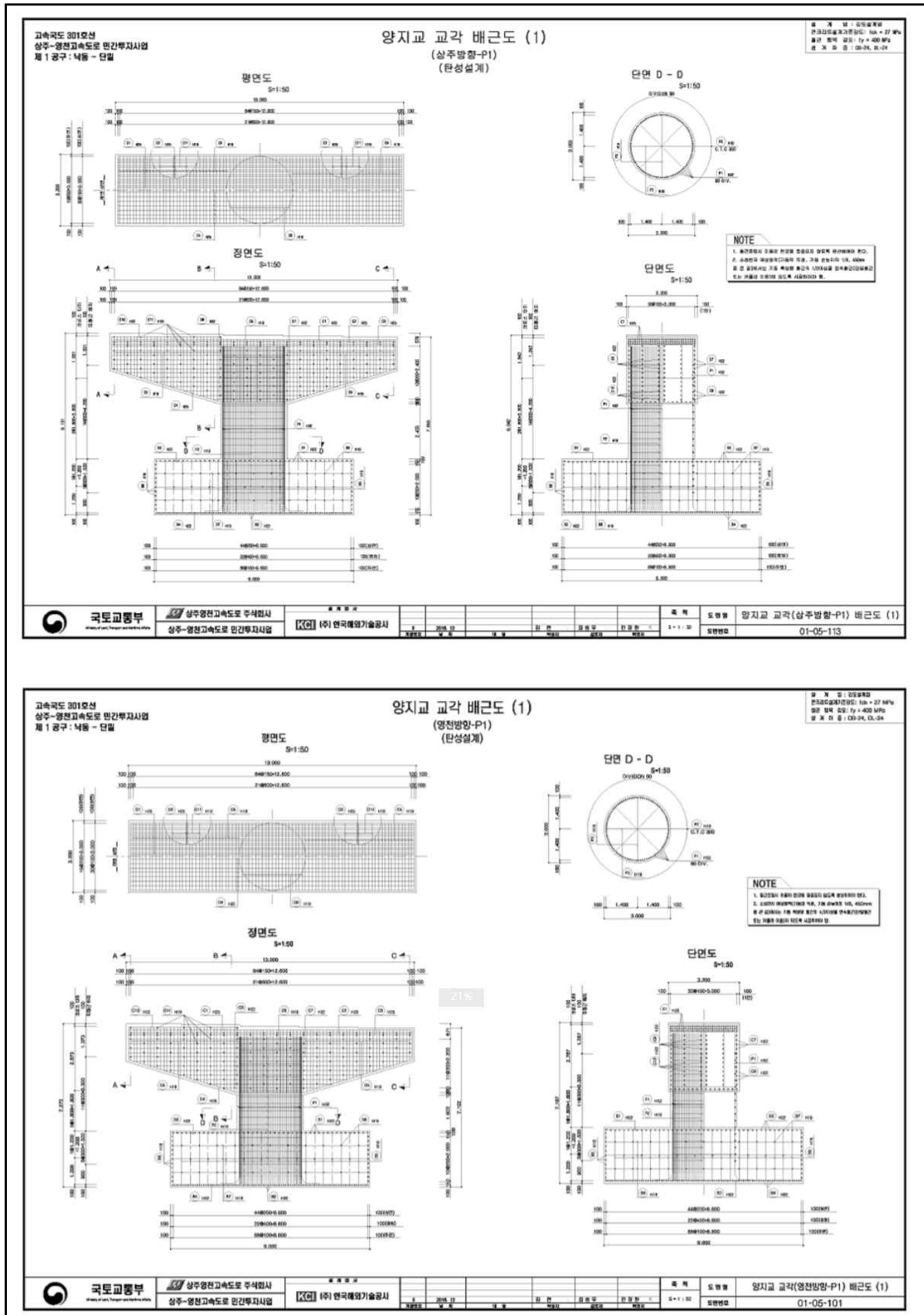
【그림 3.1.7】 교각 일반도



【그림 3.1.8】 슬래브 배근도



【그림 3.1.9】 교대 배근도



【그림 3.1.10】 교각 배근도

3.2 자료수집 및 분석

본 과업대상 구조물의 건설당시 주요 현황을 파악하기 위해 “상주영천고속도로 민간투자산업 건설공사 1공구”의 설계 및 준공도서 등을 검토하여 주요 현황을 요약하여 수록하였다.

3.2.1 준공도면(시설물의 준공도서 검토 분석)

과업대상시설물의 준공도면 및 현장 측정 비교검토 결과 준공도면과 일치하는 것으로 확인되었다.

【표 3.2.1】 시설물의 준공도서 검토 분석

부재	준공도면 (mm)	현장 실측 (mm)	부재	준공도면 (mm)	현장 실측 (mm)
바닥판하면 폭	12,000	12,050	교대 폭	12,200	12,210
거더 높이	2,500	2,550	교각 폭	13,000	13,010
거더 하면	900	900	난간 및 연석 높이	1,080	1,080



【사진 3.2.1】 부재 현장측정 전경

3.2.2 설계자료 검토

가. 지형 및 지질

2.1 지형 및 지질

2.1.1 주변지형 특성

본 조사지역의 위치는 행정구역상 경상북도 상주시 낙동면 상촌리를 시점으로 하여 경상북도 의성군 단일면 낙정리를 종점으로 하는 연장 약 7.39km 구간에 해당한다.

과압지대를 한탄도의 북서부를 가로지르는 낙동강의 상류지역에 속하며, 태백산맥에서 분기된 일출산맥의 주맥이 도곡의 동북부를 북북서-남남동 방향으로 침투하는 지형이다. 과압지대를 한계면을 무시하여 비교적 완만한 경사를 가진 지형인 구릉지를 이룬다.

서북부 건지동(420m)과 안계면 봉암동 봉암재는 호상의 산맥이 NE 방향의 중앙선을 중심으로 어긋나며 대칭적으로 배열되어 있는 지형상의 특징을 갖고 있다.

본 조사지역 인근의 수계의 발달은 낙동강을 중류로, 잘 발달된 수지상수계를 이루고 있다. 위천을 비롯한 비교적 큰 계류는 지층의 추방방향에 대략 평행한 유로를 만들고 있는 곳이 많다. 낙동강과 계류는 매우 완만히 사형하며, 하천 북에 비하여 암석하안의 산고는 낮고, 산사 역시 매우 완만하며, 추락작용보다는 확대 및 퇴적작용이 우세한 단계에 있다. 일출산맥을 중심으로 동쪽 지역은 유수에 의한 침식이 활발히 진행되고 있는 장년기 단계이고, 서쪽 지역의 못에 의한 하각보다는 유수의 확대 및 퇴적이 우세해지는 초기 노년기의 단계에 있다.

2.1.2 지질

본 조사지역은 낙동도곡(1:50,000) 남서측에 위치하여 선원브리아기에 형성된 흑운모화강암질 편마암을 중생대 쥐라기에 관입한 흑운모화강암이 기반암을 이룬다. 백악기 중생암석 및 산성암석이 다수 관입하여 분포하는 암상을 보이며 낙동강변을 중심으로 제4기 충적층이 두껍고 넓게 분포하고 있다. 흑운모 화강암은 산성산 산체를 구성하며 낙동강변에 의하여 부정합적으로 피복된다. 육안적으로 흑화색의 세립질암이나 2-3mm 정도의 신선한 장석이 결정을 이룬다. 본 강도지역에서는 통일대가 매우 두터운 층으로 분포한다.

각 지층에 대한 지질기호는 다음과 같다.

(1) 선원브리아기 변성암류

본 암은 과압지역에 위치하고 있는 낙동도곡의 서남쪽의 백두령, 낙정동, 한호리에 분포한다. 선원브리아기의 변성암류는 선원브리아기의 영남계에 속하며, 흑운모화강암질편마암과 반상변형 편마암으로 구분되어 있다. 과압지역에 비롯해서 분포되어 지질기호를 이루고 과압지역의 서쪽은 광범위한 분포를 보이고 있다.

상주~영천간 민자고속도로 1구간 건설공사

5

<조사지역 지질도>



이 지역의 지질도의 지질기호표는 아래와 같다.

선원대 제4기	Da	충적층
백악기	Cal	산성암석
	Cal	변성암류
	Cal	다원암류
시대미상	Cal	매립토
류라기	Cal	흑운모화강암
선원브리아기	Cal	흑운모화강암질편마암

상주~영천간 민자고속도로 1구간 건설공사

7

(2) 흑운모화강암

본 암종은 과압지역에 위치한 산성산 산체를 구성하고 있으며, 흑운모화강암질편마암 및 반상변형편마암을 결빙하며, 낙동강에 의하여 부정합적으로 피복된다. 흑화색의 세립질암이나 산성암석이 반침을 이룬다. 본 암의 구성광물은 알바의 순위로 사장석, 석영, 미사질석, 쥬라석, 플라이도, 흑운모 및 소량의 백운모이다. 사장석은 누대구조가 완전하고 편침이 심하며 누대구조의 내부는 녹색적으로 변태했다. 석영은 모두 파동조각이 관찰된다. 미사질석과 플라이도르는 산성암에 대결작용이 있고 내부에 석영, 사장석, 흑운모를 포획하는 법구조를 나타내는 것이 많다. 쥬라석은 고온후와 흑운모로 변태되고 흑화 후자의 생성이 관찰된다. 쥬라석 속에는 칼스파이드 결정이 이루는 것이 있다. 흑운모는 일부 녹연석, 녹니석, 플라이도로 변태되어 있다. 산성산 북쪽에는 흑운모화강암의 연변성이 비교적 넓은 분포를 보이면서 나타나고 있다. 연변상은 파쇄한 호상구조를 나타내는 세립질암이며 화강암질편마암에 유사하다. 경하에서 중층처럼 세립상인 흑운모가 일정한 방향으로 배열하며 광물성분은 흑운모화강암과 동일하다.

(3) 매립암

본 층은 과압지역의 서부와 서북부에 위치하고 있으며 암석의 조밀한 암석으로 구성되어 있다. 주 구성광물은 각섬석, 사장석, 흑운모이며 회소하게 석영을 함유한다.

(4) 낙동강

본 층은 낙동강변의 최하부층으로 과압지역의 북동방향으로 대부분의 지역을 관하고 있다.

본 층은 관아암류 및 화성암류로 된 지반의 침식면상에 부정합적으로 퇴적되어 있으며, 주로 역암, 사암, 세립 및 역질사암으로 구성되어, 하부는 역암이 대체로 우세하고 상부는 사암과 세립이 우세하다. 과압지역 인근의 낙동강변의 역암이 우세한 하부의 민경산층으로 구성되어 있다. 민경산층은 과압지역의 동쪽방향의 민경산과 동북방향의 비룡산을 중심으로 광범하게 분포하고 있으며, 초기지부의 세립 및 역암, 하부의 사암, 사질역암, 역암 및 세립, 중부의 역암과 역질사암으로 구성되어 있다.

(4) 암맥류

암맥류는 불규칙적암맥을 관입하고 있으며, 산성암맥과 암기성 암맥으로 나뉘었다.

산성암맥은 규장암맥과 석영암맥으로 구성되며, 암기성암맥으로는 안산암맥 및 정복암맥 암맥으로 구성된다.

상주~영천간 민자고속도로 1구간 건설공사

6

2.4 적용 설계지반정수

지 층	단위중량 (γ_t , kN/m ³)	점착력 (c, kPa)	내부마찰각 (ϕ , °)	투수계수 (cm/s)
경석층	19.0	10.0	29	3.0×10^{-4}
동질토	18.0	15.0	30	1.5×10^{-3}
동회암	21.0	29.0	30	7.0×10^{-4}
기반암	26.0	200.0	35	4.0×10^{-5}

상주~영천간 민자고속도로 1구간 건설공사

20

나. 지반 및 지질 조사보고서

[illegible]

표 4-2 조차 조차									
조차		조차 (표 4-2)		조차		조차		조차	
조차	조차	조차	조차	조차	조차	조차	조차	조차	조차
조차-1	조차-2	조차-3	조차-4	조차-5	조차-6	조차-7	조차-8	조차-9	조차-10
		조차-11	조차-12			조차-13	조차-14	조차-15	조차-16
		조차-17	조차-18			조차-19	조차-20	조차-21	조차-22
		조차-23	조차-24			조차-25	조차-26	조차-27	조차-28
조차-1	조차-2	조차-3	조차-4	조차-5	조차-6	조차-7	조차-8	조차-9	조차-10
		조차-11	조차-12			조차-13	조차-14	조차-15	조차-16
		조차-17	조차-18			조차-19	조차-20	조차-21	조차-22
		조차-23	조차-24			조차-25	조차-26	조차-27	조차-28
조차-1	조차-2	조차-3	조차-4	조차-5	조차-6	조차-7	조차-8	조차-9	조차-10
		조차-11	조차-12			조차-13	조차-14	조차-15	조차-16
		조차-17	조차-18			조차-19	조차-20	조차-21	조차-22
		조차-23	조차-24			조차-25	조차-26	조차-27	조차-28

[illegible]

고속도로 제301호선 남부-북부 고속도로 민간투자사업(제1공구)
제 4 장 조 사 보고서

14) 지중 총평면도

• 양지교(경천방형) 지중총평면도

• 양지교(상수방형) 지중총평면도

3.2 지 질

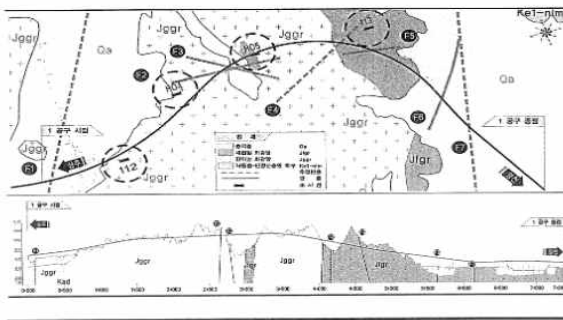
3.2.1 지질개요

교상지역에 분포하고 있는 암종으로는 두꺼운 편마암구조가 발달하는 조립질의 편마상 화강암과 미약한 엽리를 보이는 세립질의 화강암(세립질 화강암)과 화강성섬암이 분포하고 있으며, 이를 산성암맥(규장암)과 알카리암맥(리성암)이 관입하고 있는 양상을 보임

3.2.2 지질개별표

지질시대	층 명	특 성
제4기	충적층(Du)	-하천 및 산곡 퇴적물
	--- 부경암 ---	
중생대	조각암(Kid), 산성암맥(Kac)	-과상역 지층
	--- 관입 ---	
	화강암(Kgr)	-지상의 지반
	세립질 화강암(Jgr)	-열리 발달 미약, 세립질, 부분적으로 편광성육암 양상 포함
	편마상 화강암(Jgr)	-열리 발달, 조립질

3.2.3 지질총·평면도



③ 풍 화 토

기반암의 상부층부터인 풍화토층은 전사주공에서 확인하였고, 층두께는 2.5~9.0m로 분포한다. 구성성질은 실트질 모래이며, 표준관입시험 결과 N값은 10/30~50/10의 범위로 보통조밀~매우조밀한 상태일도를 보여준다. 함수 상태는 습한 상태이며, 색조는 갈색, 암갈색, 암갈색을 띤다.

④ 풍 화 암

기반암의 하부층부터인 풍화암층은 전사주공에서 확인하였고, 층두께는 0.5~9.0m로 분포한다. 골조시 실트질인 모래로 분해되었으며, 소용의 양한 고여가 화수되었다. 표준관입시험 결과 N값은 50/10~50/5의 범위로 매우조밀한 상태일도를 보이며, 색조는 갈색, 암갈색, 암갈색을 띤다.

⑤ 연 암 층

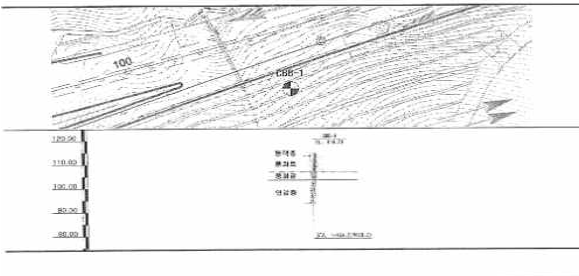
기반암의 화강암의 연암으로 CBB-2를 제외한 시추공에서 확인하였고, 층두께는 8.0~20.0로 분포한다. 풍화정도는 실트질~세립질 분리가 있으며 경도는 약한~강한 상태를 보여준다. 코어회수율(TCR)은 50~100%, 양공지수(RQD)는 10~75%로 편수되었으며, 색조는 암갈색, 암갈색, 회갈색을 띤다.

⑥ 경 암 층

기반암의 화강암의 연암으로 풍화정도는 11.0~30.0e이상이며 7.0~27.0m의 층두께로 확인되었다. 풍화정도는 실트질~세립질 분리가 있으며 경도는 보통과함~매우강함의 상태를 보여준다. 코어회수율(TCR)은 100%, 양공지수(RQD)는 60~90%로 편수되었으며, 색조는 암갈색, 암갈색을 띤다.

③ 지층 총평면도

• CBB-1 (STA. 1+181.2)



4.1.3 각기부

각기부에 대한 시추수량은 총 5개소로 이에 대한 조사결과는 다음과 같다.

(1) 조사 결과

공 번	위 치 (STA.)	지 층	심 도 (B. (-)m)	두께 (m)	구성상태	N치 (TCU/10)	지층수위 (B. (-)m)
CBB-1	1+161.2 (우 28.2m)	충적층	0.0~1.4	1.4	자갈·세립 실트질 모래	16/30	11.2
		풍화암	1.4~8.0	6.6	실트질 모래	10/30~50/21	
		연암	8.0~11.4	3.4	기반암의 풍화암	50/9~50/5	
		연 암	11.4~21.0	9.6	화강암의 연암	(70~100/27~63)	
CBB-2	1+909.4 (우 22.7m)	충적층	0.0~6.5	6.5	실트질 모래	33/30~50/17	7.5
		풍화암	6.5~9.0	2.5	기반암의 풍화암	-	
		연암	9.0~1.8	1.8	자갈·세립 실트질 모래	32/30	
CBB-3	2+409.8 (좌 56.5m)	충적층	1.6~5.5	3.7	실트질 모래	50/30~50/10	22.0
		풍화암	5.5~14.5	9.0	기반암의 풍화암	50/9	
		연 암	14.5~30.0	15.5	화강암의 연암	(90~100/27~79)	
		연 암	30.0~37.0	7.0	화강암의 연암	(100/82~86)	
CBB-4	3+854.8 (좌 30.0m)	충적층	0.0~2.5	2.5	실트질 모래	50/15~50/13	17.5
		풍화암	2.5~3.0	0.5	기반암의 풍화암	-	
		연 암	3.0~11.0	8.0	화강암의 연암	(100/45~70)	
		연 암	11.0~30.0	19.0	화강암의 연암	(100/68~90)	
CBB-5	4+458.1 (우 38.2m)	충적층	0.0~9.0	9.0	실트질 모래	30/30~50/12	17.0
		풍화암	9.0~10.0	1.0	기반암의 풍화암	50/10	
		연 암	10.0~30.0	20.0	화강암의 연암	(50~100/19~66)	
		연 암	30.0~37.0	7.0	화강암의 연암	(100/82~86)	

(2) 지층개요

① 매 입 층

본 층은 최상부 지층으로 시추공 CBB-3에서 확인되었으며, 층두께는 1.8m로 분포한다. 자갈·세립 실트질 모래(SM)로 구성되어 있으며, 표준관입시험 결과 N값은 32/30으로 조밀한 상태일도를 보여준다. 함수상태는 습한 상태이고 색조는 갈색을 띤다.

② 풍 화 층

본 층은 시추공 CBB-11에서 확인되었으며, 층두께는 1.4m로 분포한다. 자갈·세립 실트질 모래(SM)로 구성되어 있으며, 표준관입시험 결과 N값은 16/30으로 보통조밀한 상태일도를 보여준다. 함수상태는 습한 상태이고 색조는 갈색을 띤다.

공 사 명	상주-영천 고속도로 민간투자사업(제1공구) 시공중 확인보통
-------	----------------------------------

CBB-1	작업현경	CBB-1	작업현경

CBB-1	표준관입시험	CBB-1	시료채취

CBB-1	코어채취	CBB-2	작업현경

3.2.3 시설물 점검이력

대상시설물은 2중 시설물로서 준공이후 기준에 따라 정기안전점검, 정밀안전점검을 지속적으로 실시해 왔으며, 이력사항은 다음과 같다.

【표 3.2.2】 양지교 점검이력사항

번호	기 간	점검진단 기관명	책임 기술자	점검종류	점검 결과	안전 등급
1	2017.11.13 ~2017.12.28	(주)명성엔 지니어링	인승철	정기안전 점검	양지교의 주요 손상현황으로는 교면포장 균열 및 망상균열, 파손, 난간 균열, 균열부 백태, 백태, 받침장치의 받침물탈 파손, 거더 파손, 교대 누수흔적 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다.	양호
2	2018.05.28 ~2018.06.29	(주)명성엔 지니어링	인승철	정기안전 점검	양지교의 주요 손상현황으로는 교면포장 망상균열 및 들뜸, 난간 균열 및 백태, 받침장치의 무수축물탈 파손, 거더 파손 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다.	양호
3	2018.10.23 ~2018.12.14	(주)명성엔 지니어링	인승철	정기안전 점검	양지교의 주요 손상현황으로는 교면포장 망상균열 및 들뜸, 난간 균열 및 백태, 받침장치의 무수축물탈 파손, 거더 파손 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요하다.	양호
4	2019.03.18 ~2019.05.28	(주)명성엔 지니어링	인승철	정기안전 점검	양지교의 주요 손상현황으로는 교면포장 접속부 파손, 난간 균열 및 백태, 파손, 신축이음 후타재 파손. 받침장치 무수축물탈 파손, 바닥판 철근노출, 거더 파손 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 주의관찰 및 내구성 확보 차원의 보수가 필요할 것으로 판단된다.	양호

【표 3.2.2】 양지교 점검이력사항(계속)

번호	기간	점검진단기관명	책임기술자	점검종류	점검 결과	안전등급
5	2019.09.16 ~2019.12.27	(주)명성엔지니어링	장진원	정밀안전점검	금회 정밀안전점검 결과를 바탕으로 양지교에 발생한 손상의 진전을 방지하고, 보수를 통한 구조물의 내구성 확보를 위한 적절한 조치가 필요하다. 이상과같이자료조사,외관조사,내구성조사 등의결과를분석하여평가된구조물의상태평가결과를종합적으로평가한안전등급은 「기능발휘에는지장이없으나경미한손상,결합,열화등이발생하여내구성증진을위해부분적으로보수가필요한상태」인 「B」 등급으로 평가되었다.구조적인손상및결합은없는것으로판단되어별도의정밀안전진단은필요없을것으로판단되며,본보고서에제시된방안으로보수를시행하고지속적인유지관리를 실시한다면구조물의사용성을확보하는데문제가없을것으로사료된다.	B등급
6	2020.05.12 ~2020.06.30	(주)명성엔지니어링	인승철	정기안전점검	양지교의 주요 손상현황으로는 난간 균열 및 백태, 파손, 신축이음 후타재 균열, 파손, 교량받침 무수축몰탈 균열, 박리, 박락, 바닥판 철근노출, 교대 및 교각 균열, 백태 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 구조물의 안전성에 영향을 미칠만한 수준은 아니나, 점검을 통한 주의관찰과 내구성 확보 차원의 보수가 필요할 것으로 판단된다.	양호
7	2020.08.31 ~2020.12.31	(주)명성엔지니어링	인승철	정기안전점검	양지교의 주요 손상현황으로는 난간 균열 및 백태, 파손, 신축이음 후타재 균열, 파손, 교량받침 무수축몰탈 균열, 박리, 박락, 바닥판 철근노출, 교대 및 교각 균열, 백태 등의 손상이 조사되었다. 기 발생한 손상은 구조물의 안전성에 영향을 미칠만한 수준은 아니나, 점검을 통한 주의관찰과 내구성 확보 차원의 보수가 필요할 것으로 판단된다.	양호

【표 3.2.2】 양지교 점검이력사항(계속)

번호	기간	점검진단기관명	책임기술자	점검종류	점검 결과	안전등급
8	2021.03.08 ~2021.06.07	(주)명성엔지니어링	장진원	정기안전점검	양지교(1공구)의 금회 주요 손상현황으로는 난간 균열 및 백태, 파손, 신축이음 후타재 균열, 파손, 교량받침 받침콘크리트 균열, 받침콘크리트 재료분리, 바닥판 철근노출, 교대 및 교각 균열, 백태 등의 손상이 조사되었고, 교량받침 무수축물탈 균열, 박리, 박락 등에 대한 보수가 실시되었다. 기 발생한 손상은 구조물의 안전성에 영향을 미칠만한 수준은 아니나, 점검을 통한 주의관찰과 내구성 확보 차원의 보수가 필요할 것으로 판단된다.	양호
9	2021.08.25 ~2021.12.10	(주)명성엔지니어링	장진원	정밀안전점검	? 바닥판하면균열(0.3mm미만),박리,박락, 재료분리및철근노출,들뜸 ? 거더상태양호 ? 가로보상태양호 ? 교대균열(0.3mm미만),누수흔적,백태 ? 교각균열(0.3mm미만),누수흔적,거푸집미제거 ? 교량받침물탈균열(0.3mm미만),재료분리, 철근노출,플레이트부식,도장박락 ? 신축이음후타재균열,망상균열,박리,차수판볼트탈락 ? 교면포장접속부파손 ? 배수시설그레이팅변형,파손 ? 방호벽균열(0.3mm이상),균열부백태,파손,철근노출	B등급
10	2022.05.16 ~2022.06.24	(주)명성엔지니어링	정지운	정기안전점검	- 교면포장 접속부 파손 - 배수시설배수구그레이팅변형,파손 - 방호벽균열(폭0.3mm미만),균열부백태,파손및철근노출,교명판파손 - 신축이음후타재균열및망상균열,파손,박리,본체부식,차수판볼트탈락 - 바닥판하면균열(폭0.3mm미만),박리,박락,재료분리,파손및철근노출,들뜸 - 교량받침무수축물탈균열,받침콘크리트균열,재료분리철근노출,플레이트부식,들뜸,거푸집제거불량 - 교대균열(폭0.3mm미만),누수흔적,백태,폐콘크리트퇴적 - 교각균열(폭0.3mm미만),누수흔적,거푸집미제거,폐콘크리트퇴적	양호

【표 3.2.2】 양지교 점검이력사항(계속)

번호	기간	점검진단기관명	책임기술자	점검종류	점검 결과	안전등급
11	2022.09.19 ~2022.11.30	(주)명성엔지니어링	이상훈	정기안전점검	- 교면포장 접속부 파손 - 배수시설배수구그레이팅변형, 파손 - 방호벽균열(폭0.3mm미만), 균열부백태, 파손및철근노출, 교명판파손 - 신축이음후타재균열및망상균열, 파손, 박리, 본체부식, 차수판볼트탈락 - 바닥판하면균열(폭0.3mm미만), 박리, 박락, 재료분리, 파손및철근노출, 들뜸 - 교량받침무수축물탈균열, 받침콘크리트균열, 재료분리철근노출, 플레이트부식, 들뜸, 거푸집제거불량 - 교대균열(폭0.3mm미만), 누수흔적, 백태, 폐콘크리트퇴적 - 교각균열(폭0.3mm미만), 누수흔적, 거푸집미제거, 폐콘크리트퇴적	양호
12	2023.04.03 ~2023.06.16	(주)명성엔지니어링	정지운	정기안전점검	- 교면포장 접속부 파손 - 배수시설배수구그레이팅변형, 파손 - 방호벽균열(폭0.3mm미만), 균열부백태, 파손및철근노출, 교명판파손 - 신축이음후타재균열및망상균열, 파손, 박리, 본체부식, 차수판볼트탈락 - 바닥판하면균열(폭0.3mm미만), 박리, 박락, 재료분리, 파손및철근노출, 들뜸 - 교량받침무수축물탈균열, 받침콘크리트균열, 재료분리철근노출, 플레이트부식, 들뜸, 거푸집제거불량 - 교대균열(폭0.3mm미만), 누수흔적, 백태, 폐콘크리트퇴적 - 교각균열(폭0.3mm미만), 누수흔적, 거푸집미제거, 폐콘크리트퇴적	양호
13	2023.07.03 ~2023.12.08	(주)명성엔지니어링	이상훈	2중성능평가	? 안전성능평가 결과, 성능평가점수 0.166, 등급 b로 평가 ? 내구성능평가결과, 성능평가점수 0.100, 등급a로평가 ? 사용성능평가결과, 성능평가점수 0.436, 등급c로평가 ? 종합성능평가결과, 성능평가점수 0.189, 등급b로평가	B등급

【표 3.2.2】 양지교 점검이력사항(계속)

번호	기간	점검진단기관명	책임기술자	점검종류	점검 결과	안전등급
14	2023.07.03 ~2023.12.08	(주)명성엔지니어링	이상훈	정밀안전점검	? 바닥판하면 균열(0.3mm미만), 박리, 박락, 재료분리 및 철근노출, 들뜸 ? 거더상태양호 ? 가로보상태양호 ? 교대균열(0.3mm미만), 누수흔적, 백태, 파손, 폐콘크리트퇴적, 체수 ? 교각균열(0.3mm미만), 누수흔적, 거푸집미제거, 폐콘크리트퇴적 ? 교량받침물탈균열(0.3mm미만), 재료분리, 철근노출, 플레이트부식, 들뜸, 도장박락 ? 신축이음후타재균열, 망상균열, 박리, 차수판볼트탈락, 본체부식 ? 교면포장접속부파손, 포장망상균열 ? 배수시설그레이팅변형, 파손, 접속부파손, 이격 ? 방호벽균열(0.3mm이상), 균열부백태, 파손, 철근노출	B등급
15	2024.06.10 ~2024.06.28	(주)명성엔지니어링	정지운	정기안전점검	- 바닥판하면 균열(0.3mm미만), 박리, 박락, 재료분리 및 철근노출, 들뜸 - 거더 상태양호 - 가로보 상태양호 - 교대 균열(0.3mm미만), 누수흔적, 백태, 파손, 폐콘크리트 퇴적, 체수 - 교각 균열(0.3mm미만), 누수흔적, 거푸집 미제거, 폐콘크리트 퇴적 - 교량받침 물탈균열(0.3mm미만), 재료분리, 철근노출, 플레이트 부식, 들뜸, 도장박락 - 신축이음 후타재 균열, 망상균열, 박리, 차수판 볼트탈락, 본체부식 - 교면포장 접속부 파손, 포장 망상균열 - 배수시설 그레이팅 변형, 파손, 접속부 파손, 이격 - 방호벽 균열(0.3mm이상), 균열부백태, 파손, 철근노출	양호

【표 3.2.2】 양지교 점검이력사항(계속)

번호	기간	점검진단기관명	책임기술자	점검종류	점검 결과	안전등급
16	2024.09.23 ~2024.12.03	(주)명성엔지니어링	정지운	정기안전점검	- 바닥판하면 균열(0.3mm미만), 박리, 박락, 재료분리 및 철근노출, 들뜸 - 거더 상태양호 - 가로보 상태양호 - 교대 균열(0.3mm미만), 누수흔적, 백태, 파손, 폐콘크리트 퇴적, 채수 - 교각 균열(0.3mm미만), 누수흔적, 거푸집 미제거, 폐콘크리트 퇴적 - 교량받침 몰탈균열(0.3mm미만), 재료분리, 철근노출, 플레이트 부식, 들뜸, 도장박락 - 신축이음 후타재 균열, 망상균열, 박리, 차수판 볼트탈락, 본체부식 - 교면포장 접속부 파손, 포장 망상균열 - 배수시설 그레이팅 변형, 파손, 접속부 파손, 이격 - 방호벽 균열(0.3mm이상), 균열부백태, 파손, 철근노출	양호
17	2025.03.24 ~2025.06.18	(주)명성엔지니어링	정지운	정기안전점검	- 바닥판하면 균열(0.3mm미만), 박리, 박락, 백태, 재료분리 및 철근노출, 들뜸 - 거더상태양호 - 가로보상태양호 - 교대균열(0.3mm미만), 누수흔적, 백태, 파손, 폐콘크리트퇴적, 채수 - 교각균열(0.3mm미만), 누수흔적, 거푸집미제거, 폐콘크리트퇴적 - 교량받침몰탈균열(0.3mm미만), 재료분리, 철근노출, 플레이트부식, 들뜸, 도장박락, 고무재열화, 철근부식 - 신축이음후타재균열, 망상균열, 파손, 박리, 차수판볼트탈락, 본체부식 - 교면포장접속부파손, 포장망상균열 - 배수시설그레이팅변형, 파손, 접속부파손, 이격 - 방호벽균열(0.3mm이상), 균열부백태, 파손, 철근노출 - 점검시설상태양호	양호

3.2.4 전차 정밀안전점검 실시결과(2023년12월)

구분	정밀안전점검 결과	비고
용역명	상주영천고속도로 시설물 안전·하차점검 및 성능평가 용역(정밀안전점검)	
용역기간	2023-07-03 ~ 2023-12-08(일)	
용역사	(주)명성엔지니어링	
외관조사결과	- 바닥판하면 균열(0.3mm미만), 박리, 박락, 재료분리 및 철근노출, 들뜸 - 거더 상태양호 - 가로보 상태양호 - 교대 균열(0.3mm미만), 누수흔적, 백태, 파손, 페콘크리트 퇴적, 체수 - 교각 균열(0.3mm미만), 누수흔적, 거푸집 미제거, 페콘크리트 퇴적 - 교량받침 몰탈균열(0.3mm미만), 재료분리, 철근노출, 플레이트 부식, 들뜸, 도장박락 - 신축이음 후타재 균열, 망상균열, 박리, 차수판 볼트탈락, 본체부식 - 교면포장 접속부 파손, 포장 망상균열 - 배수시설 그레이팅 변형, 파손, 접속부 파손, 이격 - 방호벽 균열(0.3mm이상), 균열부백태, 파손, 철근노출	
비파괴조사	- 반발경도법에 의한 압축강도 측정 결과, 상부구조(바닥판하면:27Mpa) 및 하부구조(교대:24Mpa, 교각:27Mpa)의 설계기준 강도를 상회하는 것으로 검토되어 공용년수 경과에 따른 강도 저하는 발생하지 않은 것으로 판단된다. - 탄산화 깊이 측정 결과, 탄산화의 잔여깊이가 30mm(a등급) 이상으로 측정되어 철근의 부식발생의 영향은 없는 것으로 판단된다.	
안전성평가 (진단시)	해당없음	
상태평가	손상결함도 지수 0.163으로 B등급	
보수보강 (진단시)	해당없음	
종합의견	- 금회 정밀안전점검 결과를 바탕으로 양지교에 발생한 손상의 진전을 방지하고 보수를 통한 구조물의 내구성 확보를 위한 적절한 조치가 필요하다. - 이상과 같이 자료조사, 외관조사, 내구성 조사 등의 결과를 분석하여 평가된 구조물의 상태평가 결과를 종합적으로 평가한 양지교의 안전등급은 「기능 발휘에는 지장이 없으나 경미한 손상, 결함, 열화 등이 발생하여 내구성 증진을 위해 부분적으로 보수가 필요한 상태」인 「B」 등급으로 평가되었다. 구조적인 손상 및 결함은 없는 것으로 판단되어 별도의 정밀안전진단은 필요 없을 것으로 판단되며, 본 보고서에 제시된 방안으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.	

3.2.5 시설물 보수 이력

【표 3.2.3】 양지교 보수이력사항

번호	공사명	공사 구분	보수보강공사 부위	설계자	시공자
	공사기간		공사내역	공사비(천원)	책임기술자
1	상주영천고속도로 민간투자사업(1공구)	보수	S1-S5 교면포장	(주)한국해외기술 공사(KCI)	대림산업주식회사
	2017-07-01 ~ 2017-12-31		교면포장 균열보수, 망상균열 보수, 콘크리트파손 보수	0	

※ 시설물통합정보관리시스템(FMS) 내 교량관리대장 및 보수공사현황 참조

※ 전차 정밀안전점검(2023년) 자료 참조

※ FMS에 등재된 보수이력 이외에 하자보수와 일상보수가 실시되고 있는 것으로 확인됨.

3.2.6 시설물의 내진설계 여부 확인

【표 3.2.4】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	Y		
• 준공도서 및 FMS상 내진설계는 반영 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미 실시 된 것으로 확인되었다.			

3.2.7 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

3.2.8 주변환경 및 하중변화

양지교는 경상북도 상주시 낙동면 구잠리에 위치하는 2중 시설물로서 S2구간이 서천영덕고속도로, S5구간은 낙운로를 횡단하는 상주영천고속도로 본선 교량이며, FMS(시설물통합정보관리시스템) 및 관리주체인 상주영천고속도로(주)에 보관중인 준공도서를 검토한 결과 준공시 고려되었던 하중이외의 추가하중은 없는 것으로 검토되었다.

또한, 준공도면 및 기 실시되었던 점검자료를 검토한 결과 준공시와 점검일 현재의 교량주변현황의 변화는 없는 것으로 검토되었다.

【표 3.2.5】 하중변화 검토내용

번호	보수보강 현황	기준	변경 (추가)	하중변화	비고
1	해당없음	—	—	—	

	
하부 교차 시설 전경	상부 전경
	
하부 교차 시설 전경	상부 전경

【사진 3.2.2】 주변환경 및 하중변화 전경

3.2.9 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

【표 3.2.6】 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

구 분	수집 자료	자료분석 결과	진단과업 진행방향
건 설 관 련 자 료	◇ 준공도서 - 지반조사보고서 - 각종계산서 - 공사시방서 - 준공내역서 - 준공도면 - 실시설계보고서 - 기타 특이사항 보고서 - 사고기록 등	◇ 구조계산서 및 준공도면은 설계당시 기준에 준하여 작성된 것으로 확인됨 ◇ 주요 설계변경 내용 및 시공시 문제점이 없는 것으로 파악됨	◇ 현장조사 시 부재치수를 실측하여 준공도면과 비교·검토함 ⇒ 치수가 상이할 경우 도면을 재작성하며 실측치를 구조계산에 반영 ⇒ 치수가 동일할 경우 준공도면을 기준으로 과업 진행 ◇ 구조물의 제원변경확인 및 추가손상 발생에 대한 안정성 확보여부 확인
유 지 관 리 자 료	◇ 전차 정밀안전점검 및 정기안전점검 보고서 ◇ 사고기록	◇ 부재별 중점손상 - 바닥판 균열부백태 - 거더내·외부 상태양호 - 2차부재 상태양호 - 교대 철근부식 - 교각 망상균열 - 교량받침 받침콘크리트 균열, 무수축물탈 박리, 박락 - 신축이음 후타재 박리 - 교면포장 배수구 주변 파손 - 배수시설 배수관 탈락 - 방호벽 및 중분대 콘크리트 파손, 들뜸 - 교량 점검시설 상태양호	◇ 전회 점검결과와 금회 점검결과를 비교·검토하여 추가 손상 및 진전 여부를 확인하여 대책방안 마련
	◇ 보수·보강 이력 - 시설물정보관리종합시스템(FMS) 및 전차 점검보고서 보수 및 점검이력	◇ FMS상 등재된 보수이력 외에 주기적인 보수가 실시되고 있는 것으로 확인됨	◇ 보수부 상태 확인

3.3 현장조사

3.3.1 개요

대상시설물에 대한 자료수집 및 현장조사결과를 토대로 정밀조사를 실시하기 위하여 굴절차를 이용한 근접조사를 원칙으로 시행하였으며, 점검 망치를 이용한 타격조사를 실시하여 공동 및 박리, 층분리 발생여부를 확인 및 제거를 실시하였다.

가. 장비사용 현황

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S5	도보, 고소점검차	2025.09.09.~2025.10.31.	
			
고소점검차를 이용한 근접조사		고소점검차를 이용한 근접조사	
			
고소점검차를 이용한 근접조사		고소점검차를 이용한 근접조사	

【사진 3.3.1】 근접조사를 위한 장비 사용 전경

3.3.2 상주방향 현장조사 결과

가. 바닥판 하면

1) 부재의 개요

- 양지교는 IPC Girder 5경간으로 이루어져 있으며, 캔틸레버부를 제외한 바닥판하면은 콘크리트 데크플레이트로 마감되어 있고, 연장은 약 L=225.0m 폭 24.6m(왕복4차로)로 바닥판은 철근콘크리트로 시공되어있다.
- 바닥판하면에 대한 현장조사는 도보, 드론 및 고소점검차로 근접조사를 실시하였다.



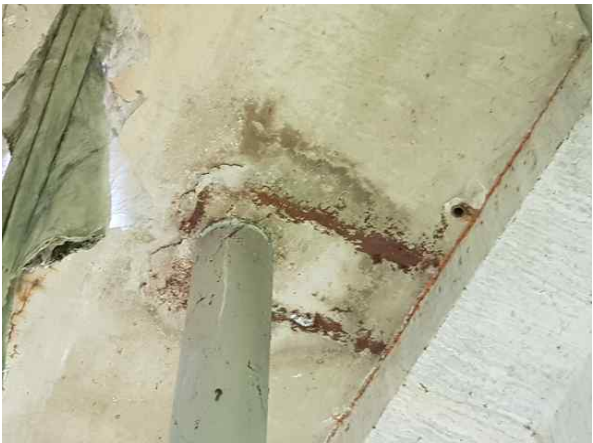
【사진 3.3.2】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

- 바닥판 하면의 현장조사 결과, 균열(0.3mm미만,이상), 균열부 백태, 백태, 층분리, 파손, 박락, 파손 및 철근노출 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.1】 바닥판하면 현장조사 결과

구분	균열(0.3mm미만) (m/개소)		균열(0.3mm이상) (m/개소)		균열부 백태, 백태 (㎡/개소)		층분리, 파손, 박락 (㎡/개소)		파손 및 철근노출 (㎡/개소)	
S1	—	—	—	—	—	—	1.05	3	0.25	1
S2	—	—	—	—	0.25	1	—	—	—	—
S3	—	—	—	—	—	—	0.14	2	—	—
S4	0.50	1	0.50	1	—	—	0.96	2	—	—
S5	—	—	—	—	0.10	1	1.60	2	—	—
합계	0.50	1	0.50	1	0.35	2	3.75	9	0.25	1

			
손상현황	• S1 층분리 (0.5×1.0)	손상현황	• S1 층분리 (0.5×0.5)
원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등	원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• S1 파손 및 철근노출 (0.5×0.5)	손상현황	• S3 박락 (0.2×0.4)
원 인	• 시공시 다짐부족, 피복부족 등	원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등
조치방안	• 단면보수+방청	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• S3 층분리 (0.2×0.3)	손상현황	• S4 층분리 (0.3×3.0)
원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등	원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수

【사진 3.3.3】 바닥판하면 손상현황

			
손상현황	• S4 균열(0.3mm이상)	손상현황	• S5 균열부백태(0.2×0.5)
원 인	• 시공시 건조수축 등	원 인	• 우수유입, 습기흡착 등
조치방안	• 주입보수	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• S5 박락(0.2×1.0)	손상현황	• S5 층분리(0.2×7.0)
원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등	원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수

【사진 3.3.3】 바닥판하면 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 균열(0.3mm미만), 균열부 백태, 층분리, 백태, 파손 및 철근노출 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 균열(0.3mm이상), 층분리, 백태, 파손 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.2】바닥판하면 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판하면	균열(0.3mm미만)	m	0.50	1	0.50	1	- -	변동없음
	균열(0.3mm이상)	m	-	-	0.50	1	▲ 0.50	신규손상
	균열부 백태, 백태	m ²	0.10	1	0.35	2	▲ 0.25	신규손상
	충분리, 파손, 박락	m ²	3.14	6	3.75	9	▲ 0.61	신규손상
	파손 및 철근노출	m ²	0.25	1	0.25	1	- -	변동없음

4) 검토의견

- 바닥판하면에 조사된 균열(0.3mm이상)의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 주입보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 균열(0.3mm미만), 균열부 백태, 백태의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기탈거, 우수 유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 파손 및 철근노출의 경우 시공시 다짐부족, 피복부족, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수+방청 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 충분리, 파손, 박락의 경우 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.

나. PSCI Girder

1) 부재의 개요

- 바닥판으로부터 전달되는 상부하중을 지지하고 교량받침으로 하중을 전달하는 역할을 하는 IPC Girder는 5열 5경간, 연장은 약 L=225.0m 폭 24.6m(왕복4차로)로 시공되었다.
- 거더에 대한 현장조사는 도보, 드론 및 고소작업차로 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.4】 거더 전경

2) 현장조사 결과

- 거더에 대한 현장조사 결과 안전성에 영향을 미칠만한 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

【표 3.3.3】 거더 현장조사 결과

구분	상태양호	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• S2 거더 상태양호	손상현황	• S4 거더 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -
			
손상현황	• S5 거더 상태양호	손상현황	• S5 거더 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 3.3.5】 거더 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 점검시 손상이 없는 양호한 상태이며, 금회 신규손상은 확인되지 않은 것으로 조사되었다.

【표 3.3.4】 거더 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
거더	상태양호	-	-	-	-	-	- -	변동없음

4) 검토의견

- 거더의 현장조사 결과, 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생 여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

다. 가로보(2차부재)

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 주거더의 횡변형 방지와 하중 횡분배 역할을 하는 가로보 및 세로보는 콘크리트로 시공되어 있다.
- 가로보에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론으로 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.6】 가로보 전경

2) 현장조사 결과

- 가로보에 대한 현장조사 결과 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

【표 3.3.5】 가로보 현장조사 결과

구분	상태양호	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• S2 가로보 상태양호	손상현황	• S5 가로보 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 3.3.7】 가로보 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 기 점검시 손상이 없는 양호한 상태이며, 금회 신규손상은 확인되지 않은 것으로 조사되었다.

【표 3.3.6】 가로보 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
가로보	상태양호	-	-	-	-	-	- -	-

4) 검토의견

- 가로보의 현장조사 결과, 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

라. 교대

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 상부구조의 하중을 지반으로 전달하며, 교량 전체 구조의 안전성을 위해 중요한 역할을 수행하는 교대는 A1, A2 역T형으로 시공되어 있다.
- 교대에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론으로 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.8】 교대 전경

2) 현장조사 결과

- 교대 A1, A2에 대한 현장조사 결과, 균열(0.3mm미만), 누수흔적, 체수, 백태가 발생한 것으로 조사되었다.

【표 3.3.7】 교대 현장조사 결과

구분	균열(0.3mm미만) (m/개소)		누수흔적, 체수 (㎡/개소)		백태 (㎡/개소)	
A1	1.50	1	11.00	2	2.00	1
A2	0.50	1	13.50	4	—	—
합계	2.00	2	14.50	6	2.00	1

			
손상현황	• A1 균열 (0.3mm 미만)	손상현황	• A1 누수흔적 (1.0×5.0)
원 인	• 시공시 건조수축, 거푸집 조기탈거 등	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• A1 백태 (1.0×1.0)	손상현황	• A2 누수흔적 (0.5×2.0)
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• A2 누수흔적 (0.5×2.0)	손상현황	• A2 체수 (1.5×1.0)
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰

【사진 3.3.9】 교대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 누수흔적, 체수, 백태 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 균열, 누수흔적 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.8】 교대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교대	균열(0.3mm미만)	m	—	—	2.00	2	▲ 2.00	신규손상
	누수흔적, 체수	m ²	12.50	3	14.50	6	▲ 2.00	신규손상
	백태	m ²	1.00	1	2.00	1	▲ 1.00	오기수정 변동없음

4) 검토의견

- 교대에 조사된 균열(0.3mm미만)의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 백태의 경우 우수유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 누수흔적, 체수의 경우 우수유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 주의 관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직 하다.

마. 교각

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 상부구조의 하중을 지반으로 전달하며, 교량 전체 구조의 안전성을 위해 중요한 역할을 수행하는 교각은 T형 구조형식으로 구성되어 있으며, 기초는 직접, 말뚝기초로 시공되었다.
- 교각에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론으로 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.10】 교각 전경

2) 현장조사 결과

- 교각에 대한 현장조사 결과 균열(0.3mm미만), 균열부 백태, 폐 콘크리트 퇴적, 누수흔적, 거푸집 미제거 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.9】 교각 현장조사 결과

구분	균열(0.3mm미만) (m/개소)		균열부 백태 (㎡/개소)		폐 콘크리트 퇴적 (㎡/개소)		누수흔적 (㎡/개소)		거푸집 미제거 (EA/개소)	
P1	6.50	7	—	—	1.00	1	—	—	1.00	1
P2	3.50	4	—	—	—	—	2.00	1	—	—
P3	—	—	0.15	1	10.00	1	6.00	2	—	—
P4	6.50	4	—	—	—	—	—	—	—	—
합계	16.50	15	0.15	1	11.00	2	8.00	3	1.00	1

			
손상현황	• P1 코핑부 균열(0.3mm미만)	손상현황	• P1 코핑부 상면 거꾸집 미제거
원 인	• 건조수축 등	원 인	• 시공 미흡 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 정비
			
손상현황	• P2 코핑부 균열(0.3mm미만)	손상현황	• P3 코핑부 폐 콘크리트 퇴적
원 인	• 건조수축 등	원 인	• 시공 후 정리미흡
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 정비(청소)
			
손상현황	• P3 코핑부 누수흔적	손상현황	• P4 코핑부 균열(0.3mm미만)
원 인	• 외부 우수유입 등	원 인	• 건조수축 등
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 표면처리

【사진 3.3.11】 교각 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 균열(0.3mm미만), 폐콘크리트 퇴적, 누수흔적, 거푸집 미제거 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 균열(0.3mm미만), 균열부 백태, 누수흔적 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.10】 교각 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교각	균열(0.3mm미만)	m	9.50	7	16.50	15	▲ 7.00	신규손상
	균열부 백태	m ²	—	—	0.15	1	▲ 0.15	신규손상
	폐콘크리트퇴적	m ²	11.0	2	11.00	2	— —	변동없음
	누수흔적	m ²	2.00	1	8.00	3	▲ 6.00	신규손상
	거푸집 미제거	EA	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음

4) 검토의견

- 교각에 조사된 균열(0.3mm미만), 균열부 백태 경우 건조수축, 거푸집 조기탈거, 외부 우수유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성 확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 폐콘크리트 퇴적, 거푸집 미제거 경우 시공 시 정리미흡 등의 원인에 의한 손상으로 사용성 확보를 위한 정비 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 누수흔적 경우 외부 우수유입 등의 원인에 의한 손상으로 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

바. 기초

1) 부재의 개요

- 양지교의 기초는 교대, 교각 모두 직접, 말뚝기초로 시공되어 있으며, 현재 매립되어 있는 상태로 현장조사는 불가하다.

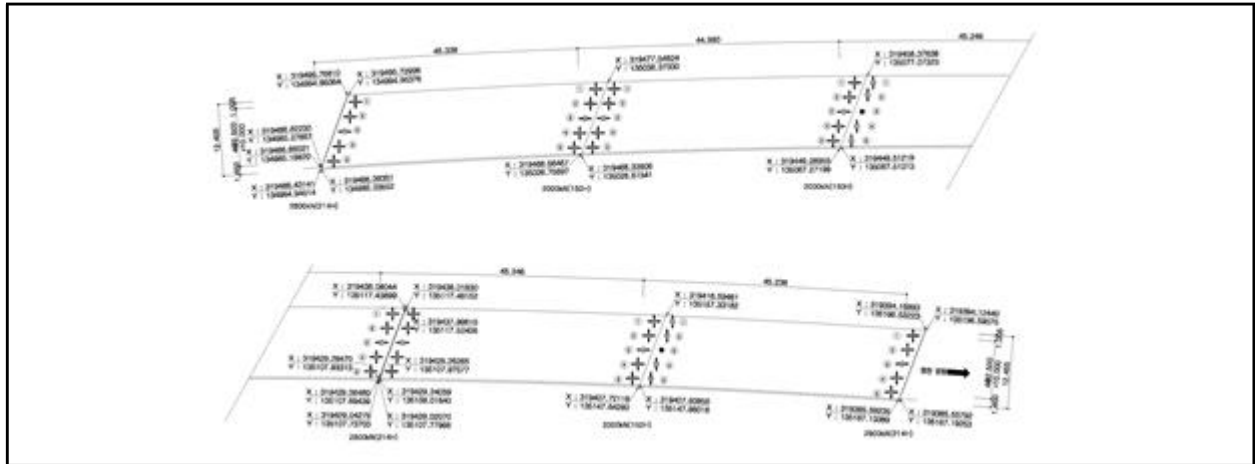
	
교대 A1 기초 전경	교대 A2 기초 전경
	
교각 P1 기초 전경	교각 P2 기초 전경
	
교각 P3 기초 전경	교각 P4 기초 전경

【사진 3.3.12】 기초 전경

사. 교량받침

1) 부재의 개요

- 공용중 상부구조에서 발생한 하중을 하부구조로 전달하고 상부구조의 신축 및 회전에 능동적으로 대응하는 교량받침은 상·하부구조 접속부에 있는 교량 부속물로서 교량의 구조 중 기계적 요소가 가장 강하며, 하중의 전달과 완충의 기능을 갖고 있어 하중전달을 위해 견고하게 연결되어야 한다.
- 본 교량의 교량받침은 탄성고무받침으로 하부구조 각 부재에 총 50기가 설치되어있다.
- 교량받침에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차로 근접조사를 실시하였다.



【그림 3.3.1】 교량받침 배치도



【사진 3.3.13】 교량받침 전경

2) 현장조사 결과

- 현장조사 결과, 무수축물탈 및 받침콘크리트 균열(0.3mm미만), 재료분리, Plate 부식 및 녹발생, 층분리 철근노출 등의 손상이 확인되었다.

【표 3.3.11】 교량받침 현장조사 결과

구분	몰탈 균열 (0.3mm미만) (m/개소)		받침콘크리트 균열 (0.3mm미만) (m/개소)		받침콘크리트 균열 (0.3mm이상) (m/개소)		받침콘크리트 재료분리 (㎡/개소)		Plate 부식 (EA/개소)		Plate 층분리 (EA/개소)		받침콘크리트 철근노출 (㎡/개소)	
A1	-	-	-	-	-	-	0.01	1	3.00	3	-	-	-	-
P1	-	-	0.40	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10.0	10	-	-
P3	2.40	12	-	-	1.00	1	-	-	10.00	10	-	-	0.03	3
P4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A2	-	-	-	-	-	-	-	-	4.00	4	-	-	-	-
합계	2.40	12	0.40	2	1.00	1	0.01	1	17.00	17	10.0	10	0.03	3



손상현황 • A1-Sh5 재료분리 (0.1×0.1)
원 인 • 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등
조치방안 • 단면보수

손상현황 • A1-Sh5 Plate 부식
원 인 • 외부 우수유입
조치방안 • 채도장



손상현황 • A2-Sh5 Plate 부식
원 인 • 외부 우수유입
조치방안 • 채도장

손상현황 • P1-Sh5 받침콘크리트 균열 (0.3mm미만)
원 인 • 건조수축 등
조치방안 • 표면처리

【사진 3.3.14】 교량받침 손상현황

			
손상현황	• P2-Sh10 Plate 층분리	손상현황	• P3-Sh5 받침콘크리트 철근노출
원 인	• 시공불량 등	원 인	• 다짐불량, 피복 부족
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 단면보수+방청
			
손상현황	• P3-Sh7 Plate 부식	손상현황	• P3-Sh8 받침콘크리트 균열(0.3mm이상)
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 건조수축 등
조치방안	• 재도장	조치방안	• 주입보수
			
손상현황	• P3-Sh8 Plate 부식	손상현황	• P3-Sh10 몰탈 균열(0.3mm미만)
원 인	• 외부 우수유입	원 인	• 건조수축 등
조치방안	• 재도장	조치방안	• 표면처리

【사진 3.3.14】 교량받침 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 균열(0.3mm미만), 재료분리, Plate 부식, 층분리, 받침콘크리트 철근노출 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 균열(0.3mm이상), Plate 부식, 받침콘크리트 철근노출 등의 손상이 추가로 조사되었다.

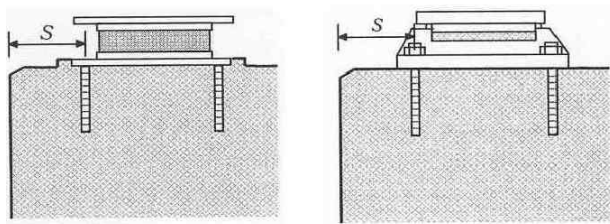
【표 3.3.12】 교량받침 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)		비고
			물량	개소	물량	개소			
교량 받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	m	2.40	12	2.40	12	—	—	변동없음
	받침콘크리트 균열(0.3mm미만)	m	0.40	2	0.40	2	—	—	변동없음
	받침콘크리트 균열(0.3mm이상)	m	—	—	1.00	1	▲	1.00	신규손상
	받침콘크리트 재료분리	m ²	0.01	1	0.01	1	—	—	변동없음
	Plate 부식	EA	14.00	14	17.00	17	▲	3.00	신규손상
	Plate 층분리	EA	10.00	10	10.00	10	—	—	변동없음
	받침콘크리트 철근노출	m ²	0.01	1	0.03	3	▲	0.02	신규손상

- 교량받침에 조사된 무수축몰탈 균열(0.3mm미만), 받침콘크리트 균열(0.3mm미만,이상)의 경우 시공시 건조수축 및 거푸집 조기 탈거 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 표면처리, 주입보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 받침콘크리트 재료분리, 받침콘크리트 철근노출의 경우 시공시 다짐부족 및 거푸집 조기 탈거, 피복부족 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 단면보수, 단면보수+방청 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다
- 조사된 Plate 부식의 경우 외부 우수유입, 습기흡착 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 채도장 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다
- 조사된 Plate 층분리의 경우 시공불량 등에 의한 손상으로 주의 관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다

5) 연단거리 검토

- 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.
- 상부구조의 길이에 따라 ‘도로교설계기준(2009, 국토교통부)’에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침

(b) 강재받침

- 거더의 경간길이 100m 이하
: $S(\text{mm}) = 200 + 5L$
 - 거더의 경간길이 100m 이상
: $S(\text{mm}) = 300 + 4L$
- 여기서, L은 경간길이(m)

【그림 3.3.2】 도로교설계기준 연단거리 산출방법



받침장치 연단거리 측정

받침장치 연단거리 측정

【사진 3.3.15】 교량받침장치 연단거리측정

① 연단거리 산출

- 거더 경간길이(L=45.0m) : $200 + 5 \times 45 = 350(\text{mm})$

【표 3.3.13】연단거리 측정 결과

구 분		계산 연단거리 (mm)	실측 연단거리(mm)					검토 결과
			Sh1	Sh2	Sh3	Sh4	Sh5	
A1		425	540	540	530	550	540	O.K
P1	A1측	425	620	620	580	620	620	O.K
	A2측	425	710	710	700	710	710	O.K
P2	A1측	425	640	640	630	640	640	O.K
	A2측	425	730	730	730	730	730	O.K
P3	A1측	425	600	600	580	600	600	O.K
	A2측	425	710	710	710	710	710	O.K
P4	A1측	425	620	620	570	620	620	O.K
	A2측	425	720	720	660	720	720	O.K
A2		425	600	600	550	600	600	O.K

② 연단거리 검토의견

- 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다.

6) 교량받침 신축거동상태 검토



【사진 3.3.16】 교량받침 이동량 측정

① 설계기준온도(−5℃ ~ 35℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

【표 3.3.14】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 산정

구 분	온도변화 (ΔT , °C)		선팽창 계수 (α)	신축거더길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		비고
	동절기	하절기			동절기	하절기	
A1, P3	31.6	8.4	0.00001	90.00	28.4	7.6	
P1, A2	31.6	8.4	0.00001	45.00	14.2	3.8	

1) 조사당시 온도 : 26.6℃(조사일 : 2025년 9월 4일, 평균온도, 상주)
2) 검토온도 : −5℃ ~ 35℃(보통지방)

【표 3.3.15】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

위치		이동량	측정 가동여유량		계산 가동 이동량		허용변위 (mm)
			수축	신장	최대수축	최대신장	
A1	SH1~5	-5	28.4	7.6	22.4	13.6	±50
P1	SH1~5	0	14.2	3.8	11.2	6.8	±50
	SH6~10	0	14.2	3.8			±50
P2	고정단						
P3	SH1~5	-5	45	55	14.2	3.8	±50
	SH6~10	-5	45	55			±50
P4	고정단						
A2	SH1~5	0	50	50	14.2	3.8	±50
주) 판정 : 최대 받침 이동량 ≤ 실측 받침 가동여유량 ⇒ O.K							

② 교량받침 이동량 검토의견

- 계산여유량과 실측여유량의 비교 · 검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량 받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

아. 신축이음장치

1) 부재의 개요

- 대기 온도변화에 의한 교량 상부구조의 수축과 팽창, 콘크리트의 재령에 의한 CREEP, 건조 수축 및 활하중에 의한 이동과 회전등의 변위 및 변형을 원활하게 하여 2차응력을 줄이고 교면의 평탄성을 유지시켜 주는 역할과 교면수와 오물이 교량 하부구조로 흘러들어가는 것을 방지하여 콘크리트가 부식되지 않도록 하는 기능을 수행하는 중요한 부재로서 본 교량에 설치된 신축이음은 평거 조인트(A1, P3), 모노셀 조인트(A2)로 시공되어 있다.
- 신축이음장치에 대한 현장조사는 도보를 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.17】 신축이음장치 전경

2) 현장조사 결과

- 신축이음 현장조사 결과 후타재 균열, 후타재 파손, 본체부식, 하부누수, 차수판 볼트 탈락 등이 조사되었다.

【표 3.3.16】 신축이음장치 현장조사 결과

구분	후타재 균열 (m/개소)		후타재 파손 (㎡/개소)		본체부식 (EA/개소)		하부 누수 (m/개소)		차수판 볼트 탈락 (EA/개소)	
A1 (EXP J1)	4.30	9	0.13	2	—	—	—	—	—	—
P3 (EXP J2)	3.00	10	0.21	3	—	—	2.00	1	—	—
A2 (EXP J3)	1.00	2	—	—	2.00	1	—	—	1.00	1
합계	8.30	21	0.34	5	2.00	1	2.00	1	1.00	1

			
손상현황	• A1 후타재 균열	손상현황	• A1 후타재 파손(0.3×0.3)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 중차량 통행, 공용중 열화
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• A1 후타재 파손(0.2×0.2)	손상현황	• P3 하부 누수(L=2.0m)
원 인	• 중차량 통행, 공용중 열화	원 인	• 공용 중 열화 등
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• P3 후타재 균열	손상현황	• P3 후타재 파손(0.3×0.4)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 중차량 통행, 공용중 열화
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰

【사진 3.3.18】 신축이음장치 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 후타재 균열, 파손, 차수관 볼트 탈락 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 후타재 균열, 파손, 본체 부식, 하부 누수 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.17】 신축이음 기 점검 결과 비교

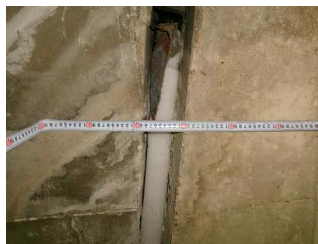
구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
신축이음	후타재 균열	m	5.50	15	8.30	21	▲ 2.80	신규손상
	후타재 파손	m ²	0.14	2	0.34	5	▲ 0.20	신규손상
	본체 부식	EA	—	—	2.00	1	▲ 2.00	신규손상
	하부 누수	m	—	—	2.00	1	▲ 2.00	신규손상
	차수관 볼트 탈락	EA	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음

4) 검토의견

- 신축이음에 조사된 후타재 균열, 본체 부식, 하부 누수, 차수관 볼트 탈락의 경우 건조수축, 중차량 통행 공용중 열화 등에 의한 손상으로, 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며, 즉각적인 보수보다는 주의관찰 후 추가 손상 발생 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 후타재 파손의 경우 중차량 통행 공용중 열화에 의한 손상으로, 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되나, 사용성 확보, 안전사고 예방 차원의 단면보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

5) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(-5℃ ~ 35℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

구분	계산방법				비고	
이론 신축량	- 온도변화에 의한 이동량 $\Delta L_t = \Delta T \cdot \alpha \cdot L$ - 여기서, ΔL_t : 온도변화에 의한 이동량 ΔT : 온도변화 범위(기상청 자료참조) α (강재): 1.2×10^{-5}, α (콘크리트): 1.0×10^{-5} - L : 신축보의 길이(mm)					
	- 소요 가동량 산정 - 조사일 : 2023. 9. 22. 기온 적용: 19.9℃(일평균) ΔT(신장시) : $35^{\circ}\text{C} - 19.9^{\circ}\text{C} = 15.1^{\circ}\text{C}$ ΔT(수축시) : $-5.0^{\circ}\text{C} - (19.9^{\circ}\text{C}) = 24.9^{\circ}\text{C}$ ΔL_t(최소필요유간) : $\Delta T \times \alpha \times L$ - 형식별 온도변화범위(℃)				 	
소요 신축량	교량형식		보통지방	한랭지방	선팅창계수 α (/℃)	
	강 교	상로교	-10~+40	-20~+40	1.2×10^{-5}	
		하로교, 강바닥판교	-10~+50	-20~+40	1.2×10^{-5}	
	RC, PSC교		-5~+35	-15~+35	1.0×10^{-5}	

【사진 3.3.19】 신축이음 유간 측정방법

【표 3.3.18】 신축이음 신축이동량 산정

구 분	온도변화 (ΔT , ℃)		선팅창 계수 (α)	신축거더 길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		신축이음 실측유간 (mm)	바닥판 실측유간 (mm)	거더 실측유간 (mm)	비고
	동절기	하절기			동절기	하절기				
A1	31.6	8.4	0.00001	90.00	28.4	7.6	50.0	90.0	195.0	
P3	31.6	8.4	0.00001	90.00	28.4	7.6	47.0	85.0	658.0	
A2	31.6	8.4	0.00001	45.00	14.2	3.8	44.0	70.0	213.0	
1) 조사당시 온도 : 26.6℃(조사일 : 2025년 9월 4일, 평균온도, 상주) 2) 검토온도 : -5℃ ~ 35℃(보통지방)										

【표 3.3.19】 신축이음장치 및 바닥판 단부 가동여유량 검토결과

구 분		계산 이동량(mm)		점검당시 실측유간 (mm) ③	허용량 (mm) ④	신축 여유량(mm)		수축 검토 결과	신장 검토 결과
		최대 수축시 ①	최대 신장시 ②			최대 수축시 ④-(①+③)	최대 신장시 (③-②)		
A1	신축이음	28.4	7.6	50.0	90	11.6	42.4	OK	OK
	바닥판	28.4	7.6	90.0	-	-	82.4	-	OK
	거더	28.4	7.6	195.0	-	-	187.4	-	OK
P1	신축이음	28.4	7.6	47.0	90	14.6	39.4	OK	OK
	바닥판	28.4	7.6	85.0	-	-	77.4	-	OK
	거더	28.4	7.6	658.0	-	-	650.4	-	OK
A2	신축이음	14.2	3.8	44.0	65	6.8	40.2	OK	OK
	바닥판	14.2	3.8	70.0	-	-	66.2	-	OK
	거더	14.2	3.8	213.0	-	-	209.2	-	OK
주) 판정 : $0.0\text{mm} \leq \text{신축 여유량} \leq \text{허용량} \Rightarrow \text{O.K}$									

6) 신축거동상태 검토의견

- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 측정일 온도는 26.6℃(9월 4일)로써 이때 측정유간은 44.0~50.0mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

자. 교면포장

1) 부재의 개요

- 공용중 바닥판 상면에 위치하여 차량에서 발생하는 진동을 흡수·분산시키고, 외부의 불리한 환경조건에 대해서 바닥판을 보호하는 역할을 하는 교면포장은 콘크리트 포장으로 되어있다.
- 교면포장에 대한 현장조사는 도보를 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.20】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

- 현장조사 결과, 포장 균열, 접속부 파손, 패임, 접속부 이격이 조사되었다.

【표 3.3.20】 교면포장 현장조사 결과

구분	포장 균열 (m/개소)		접속부 파손 (㎡/개소)		접속부 패임 (㎡/개소)		접속부 이격 (m/개소)	
S1	5.00	1	0.30	1	0.04	1	—	—
S2	3.00	1	—	—	—	—	—	—
S3	—	—	—	—	—	—	—	—
S4	—	—	—	—	—	—	—	—
S5	—	—	—	—	—	—	12.00	1
합계	8.00	2	0.30	1	0.04	1	12.00	1

			
손상현황	• S1 접속부 파손(0.3×0.1)	손상현황	• S1 포장 균열
원 인	• 접속부 침하, 시공미흡 등	원 인	• 건조수축 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 주의관찰

【사진 3.3.21】 교면포장 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 접속부 파손, 이격 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 포장 균열, 접속부 패임 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.21】 교면포장 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교면포장	포장 균열	m	—	—	8.00	2	▲ 8.00	신규손상
	접속부 파손	m ²	0.30	1	0.30	1	— —	변동없음
	접속부 패임	m ²	—	—	0.04	1	▲ 0.04	신규손상
	접속부 이격	m	12.00	1	12.00	1	— —	변동없음

4) 검토의견

- 교면포장에 조사된 접속부 파손, 접속부 이격, 포장 균열의 경우 갓길측으로 주행성에 영향을 미치지 않으므로 주의 관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 교면포장에 조사된 접속부 패임의 경우 주행성에 악영향, 안전사고 방지 차원의 아스콘 패칭 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

차. 배수시설

1) 부재의 개요

- 양지교의 배수시설은 종단구배 (-)2.976%, 횡단구배 (-)3.000%로 물흐름에 의거하여 교면포장의 우측(A1기준)에 시공되어 있으며, 바닥판하면 하부 배수관을 따라 하부로 배수되도록 시공되어있다.
- 배수시설에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론을 통한 근접조사를 실시하였다.



배수시설 전경

【사진 3.3.22】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

- 배수시설에 대한 현장조사 결과, 배수구 막힘 등의 손상이 확인되었다.

【표 3.3.22】 배수시설 현장조사 결과

구분	배수구 막힘 (EA/개소)	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	1.00	1
합계	1.00	1

			
손상현황	• S5 배수구 막힘	손상현황	• S5 배수구 전경
원 인	• 이물질 퇴적, 공용기간 증가 등	원 인	• -
조치방안	• 정비(청소)	조치방안	• -

【사진 3.3.23】 배수시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존에 손상이 없는 상태로 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 배수구 막힘 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.23】 배수시설 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
배수시설	배수구 막힘	-	-	-	1.00	1	▲ 1.00	신규손상

4) 검토의견

- 배수시설에 조사된 배수구 막힘의 경우 이물질 퇴적, 공용기간 증가 등에 의한 손상으로 사용상 확보 차원의 정비(청소) 등의 보수가 필요하다고 판단된다.

카. 난간 및 연석(방호벽 및 중분대)

1) 부재의 개요

- 차량의 차도이탈 방지, 사고시 완충작용 등의 기능을 하는 방호울타리는 철근콘크리트 구조로 높이 H=1.08m로 시공되어 있다.
- 난간 및 연석에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론을 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.24】 방호벽 및 중앙분리대 전경

2) 현장조사 결과

- 방호벽에 대한 현장조사 결과, 균열부 백태, 파손이 확인되었다.

【표 3.3.24】 방호벽 및 중앙분리대 현장조사 결과

구분	균열부 백태 (㎡/개소)		파손 (㎡/개소)	
S1	0.30	2	0.10	1
S2	0.75	5	—	—
S3	0.15	1	—	—
S4	—	—	—	—
S5	0.30	2	—	—
합계	1.50	10	0.10	1

			
손상현황	• S1 방호벽 콘크리트 파손(0.1×1.0)	손상현황	• S3 방호벽 균열부 백태(0.1×1.5)
원 인	• 외부 충격, 신축 거동 등	원 인	• 외부 우수유입
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 주의관찰

【사진 3.3.25】 방호벽 및 중앙분리대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 균열부 백태, 파손 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 균열부 백태 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.25】 방호벽 및 중분대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
방호벽	균열부 백태	m ²	1.05	7	1.50	10	▲ 0.45	신규손상
	파손	m ²	0.10	1	0.10	1	— —	변동없음

4) 검토의견

- 방호벽에 조사된 균열부 백태의 경우 건조수축, 공용기간 증가, 우수유입 등에 의해 발생한 손상으로 주의관찰 후 손상 진전시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 방호벽에 조사된 파손의 경우 차수판과 점검계단 사이에 위치한 손상으로 차수판 앵커볼트 혹은 점검계단 설치시 외부 충격에 의해 발생한 것으로 추정되며, 부재의 사용성 확보 차원의 단면보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

파. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

- 양지교의 점검통로는 교량 상면 갓길을 이용하여 출입가능하며, P1~4에 강재+알루미늄 재질의 점검통로가 전·배면 2면에 설치되어 있다.



점검시설 전경

【사진 3.3.26】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

- 교량 점검시설에 대한 현장조사 결과, 점검통로 조사 시 점검발판, 볼트 체결상태, 점검난간, 사다리 등을 중점적으로 조사하였으며, 전반적인 상태는 양호한 상태로 확인되었다.

【표 3.3.26】 교량 점검시설 현장조사 결과

구분	상태양호	
A1	—	—
P1	—	—
P2	—	—
P3	—	—
P4	—	—
A2	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• P2 교량 점검시설 양호	손상현황	• P4 교량 점검시설 양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 3.3.27】 교량 점검시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 점검통로는 손상이 없는 양호한 상태로, 신규손상이 확인되지 않았다.

【표 3.3.27】 점검통로 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
점검통로	상태양호	-	-	-	-	-	- -	-

4) 검토의견

- 점검시설은 현재 양호한 상태로 조사되었고, 점검로는 점검자의 안전과 연관되어 있으므로, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

파. 공중이 이용하는 부위

공중이 이용하는 부위는 추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개가 있다.

1) 추락방지시설

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설은 “현장조사 결과 - 방호벽”에 기입된 사항으로 대체하였다.

2) 도로포장

공중이 이용하는 부위 중 도로포장은 “현장조사 결과 - 교면포장”에 기입된 사항으로 대체하였다.

3) 도로부 신축이음부

공중이 이용하는 부위 중 도로부 신축이음부는 “현장조사 결과 - 신축이음장치”에 기입된 사항으로 대체하였다.

4) 환기구 등의 덮개

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

하. 교량의 공중이용시설 유해·위험요인(10대) 위험요소 점검결과

1) 개요

- 공중이용시설의 중대시민재해 유발 가능성이 높은 유해·위험요소를 선정하여 집중관리 함으로써 국민의 안전을 도모한다.

【표 3.3.28】 공중이용시설 10대 위험요소

구분	유해·위험요인	비고
낙하물	① 교각 코핑 콘크리트 탈락 ② 중분대 하면 콘크리트 낙하 ③ 배수관 낙하사고 ④ 고드름 낙하사고	
화재	⑤ 주유소 및 충전소 화재사고	
교량접속부 파손	⑥ 신축이음장치 솟음(Blow-up)	
포장불량	⑦ 교면포장 부분보수부 파손	
배수시설 기능저하	⑧ 교량 집수구 막힘(미끄럼·결빙)	
사면붕괴	⑨ 절토사면·옹벽 표면 손상	
콘크리트 열화	⑩ 터널 배수구 뚜껑파손	

2) 외관조사 결과

- 본 과업대상 양지교는 S2구간이 서천영덕고속도로, S5구간은 낙운로를 횡단하는 교량이다.
- 중대시민재해를 유발할 수 있는 위험요소로 낙하물, 교량접속부 파손, 포장불량, 배수시설 기능저하 등 항목이 해당된다.
- 공중이용시설 10대 위험요소 중 교량에 해당하는 항목에 대한 점검결과, 배수시설에서 배수구 막힘(S5)이 조사되었으나, 중대시민재해 사고가 우려되는 이상징후는 발견되지 않아 중대한 결함은 없는 것으로 조사되었다.
- 점검일 현재는 중대결함이 없는 비교적 양호한 상태이지만 향후, 소형결함으로도 재해 발생 가능성이 있으므로 유해·위험요인이 있는 취약시설물에 대한 중점관리 및 예방 차원의 보수·보강 등의 유지관리가 필요하다.

구분	유해 · 위험요인	점검결과	내용	보수방안	비고
1	교량 교각 코핑 콘크리트 탈락	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
2	중분대 하면 콘크리트 탈락	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
3	배수관 낙하사고	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
4	고드름 낙하사고	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
5	신축이음장치 솟음(Blow-up)	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
6	교면포장 부분 보수부 파손	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
7	교량 집수구 막힘(미끄럼 · 결빙)	☐ 유, ☒ 무	배수구 막힘(경미)	청소	



교각 코핑부 상태양호



중분대 하면 상태양호

【사진 3.3.28】 교량의 공중이용시설 10대 위험요소 손상현황

	
배수관 고정상태 양호	
	
신축이음 상태양호	
	
교면포장 상태양호	교량 배수구 막힘

【사진 3.3.28】 교량의 공중이용시설 10대 위험요소 손상현황(계속)

3.3.3 영천방향 현장조사 결과

가. 바닥판 하면

1) 부재의 개요

- 양지교는 IPC Girder 5경간으로 이루어져 있으며, 캔틸레버부를 제외한 바닥판하면은 콘크리트 데크플레이트로 마감되어 있고, 연장은 약 L=225.0m 폭 24.6m(왕복4차로)로 바닥판은 철근콘크리트로 시공되어있다.
- 바닥판하면에 대한 현장조사는 도보, 드론 및 고소점검차로 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.29】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

- 바닥판 하면의 현장조사 결과, 균열(0.3mm미만), 재료분리, 철근노출, 데크플레이트 층분리, 파손, 층분리 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.29】 바닥판하면 현장조사 결과

구분	균열(0.3mm미만) (m/개소)		재료분리 (㎡/개소)		철근노출 (㎡/개소)		데크플레이트 층분리 (㎡/개소)		파손, 층분리 (㎡/개소)	
S1	—	—	—	—	0.25	1	—	—	0.90	2
S2	—	—	—	—	—	—	0.25	1	2.00	1
S3	—	—	—	—	0.36	2	—	—	—	—
S4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
S5	0.50	1	0.24	2	—	—	—	—	10.70	2
합계	0.50	1	0.24	2	0.61	3	0.25	1	13.60	5

			
손상현황	• S1 재료분리 (0.2×1.0)	손상현황	• S1 철근노출 (0.5×0.5)
원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등	원 인	• 다짐미흡, 피복부족 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수+방청
			
손상현황	• S2 데크플레이트 충분리 (0.5×0.5)	손상현황	• S3 철근노출 (0.1×0.1)
원 인	• 시공불량, 외부 충격 등	원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 단면보수+방청
			
손상현황	• S5 균열 (0.3mm미만)	손상현황	• S5 충분리 (0.3×35.0)
원 인	• 건조수축, 거푸집 조기탈거 등	원 인	• 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 단면보수

【사진 3.3.30】 바닥판하면 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 철근노출, 데크플레이트 층분리, 파손, 층분리 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 균열(0.3mm미만), 재료분리, 철근노출, 파손, 층분리 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.30】 바닥판하면 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판하면	균열(0.3mm미만)	m	—	—	0.50	1	▲ 0.50	신규손상
	재료분리	m ²	—	—	0.24	2	▲ 0.24	신규손상
	철근노출	m ²	0.11	2	0.61	3	▲ 0.50	신규손상
	데크플레이트 층분리	m ²	0.25	1	0.25	1	— —	변동없음
	파손, 층분리	m ²	10.85	3	13.60	5	▲ 2.75	신규손상 보수 실시

4) 검토의견

- 바닥판하면에 조사된 재료분리, 데크플레이트 층분리, 파손, 층분리의 경우 외부충격, 시공불량, 다짐불량, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 균열(0.3mm미만)의 경우 건조수축, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 철근노출의 경우 다짐부족, 피복부족 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수+방청 등 보수가 필요하다고 판단된다.

나. PSCI Girder

1) 부재의 개요

- 바닥판으로부터 전달되는 상부하중을 지지하고 교량받침으로 하중을 전달하는 역할을 하는 IPC Girder는 5열 5경간, 연장은 약 L=225.0m 폭 24.6m(왕복4차로)로 시공되었다.
- 거더에 대한 현장조사는 도보, 드론 및 고소작업차로 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.31】 거더 전경

2) 현장조사 결과

- 거더에 대한 현장조사 결과 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 양호한 상태로 조사되었다.

【표 3.3.31】 거더 현장조사 결과

구분	상태양호	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• S1 거더 상태양호	손상현황	• S4 거더 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -
			
손상현황	• S4 거더 상태양호	손상현황	• S5 거더 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 3.3.32】 거더 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 거더는 기 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 금회 정밀안전점검 결과 기 점검과 동일한 상태로 확인되었다.

【표 3.3.32】 거더 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
거더	상태양호	-	-	-	-	-	- -	-

4) 검토의견

- 거더는 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

다. 가로보(2차부재)

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 주거더의 횡변형 방지와 하중 횡분배 역할을 하는 가로보 및 세로보는 콘크리트로 시공되어 있다.
- 가로보에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론으로 근접조사를 실시하였다.



가로보 전경

【사진 3.3.33】 가로보 전경

2) 현장조사 결과

- 가로보에 대한 현장조사 결과 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

【표 3.3.33】 가로보 현장조사 결과

구분	상태양호	
S1	—	—
S2	—	—
S3	—	—
S4	—	—
S5	—	—
S6	—	—
합계	—	—

			
손상현황	• S1 가로보 상태양호	손상현황	• S5 가로보 상태양호
원 인	• -	원 인	• -
조치방안	• -	조치방안	• -

【사진 3.3.34】 가로보 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 가로보는 기 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 금회 정밀안전점검 결과 기 점검과 동일한 상태로 확인되었다.

【표 3.3.34】 가로보 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
가로보	상태양호	-	-	-	-	-	- -	-

4) 검토의견

- 가로보는 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 신규 발생 여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

라. 교대

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 상부구조의 하중을 지반으로 전달하며, 교량 전체 구조의 안전성을 위해 중요한 역할을 수행하는 교대는 A1, A2 역T형으로 시공되어 있다.
- 교대에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론으로 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.35】 교대 전경

2) 현장조사 결과

- 교대 A1, A2에 대한 현장조사 결과 균열(0.3mm미만), 망상균열, 누수흔적, 백태, 폐콘크리트 퇴적, 층분리, 보호블럭 밀림 등의 손상이 확인되었다.

【표 3.3.35】 교대 현장조사 결과

구분	균열 (0.3mm미만) (m/개소)		망상균열 (㎡/개소)		누수흔적 (㎡/개소)		백태 (㎡/개소)		폐콘크리트 퇴적 (㎡/개소)		층분리 (㎡/개소)		보호블럭 밀림 (m/개소)	
A1	1.50	1	1.00	1	8.00	2	0.05	1	10.0	1	0.15	1	—	—
A2	2.00	2	1.45	2	16.00	4	—	—	—	—	—	—	7.00	2
합계	3.50	3	2.45	3	24.00	6	0.05	1	1.0	1	0.15	1	7.00	2

손상현황 • A1 균열 (0.3mm미만) 원 인 • 건조수축, 거푸집 조기탈거 등 조치방안 • 표면처리	손상현황 • A1 누수흔적 (1.0*4.0) 원 인 • 외부 우수유입 등 조치방안 • 주의관찰
손상현황 • A1 망상균열 (1.0*1.0) 원 인 • 건조수축, 거푸집 조기탈거 등 조치방안 • 표면처리	손상현황 • A1 백태 (0.1*0.5) 원 인 • 외부 우수유입, 습기흡착 등 조치방안 • 표면처리
손상현황 • A1 층분리 (0.3×0.5) 원 인 • 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등 조치방안 • 단면보수	손상현황 • A2 법면 보호블럭 밀립 (L=3.5m) 원 인 • 법면침하, 외부 우수유입 등 조치방안 • 주의관찰

【사진 3.3.36】 교대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 균열(0.3mm미만), 백태, 페콘클리트 퇴적, 보호블럭 밀림 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 균열(0.3mm미만), 층분리, 망상균열, 누수흔적 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.36】 교대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교대	균열(0.3mm미만)	m	1.50	1	3.50	3	▲ 2.00	신규손상
	망상균열	m ²	—	—	2.45	3	▲ 2.45	신규손상
	누수흔적	m ²	—	—	24.00	6	▲ 24.00	신규손상
	백태	m ²	0.05	1	0.05	1	— —	변동없음
	페콘크리트 퇴적	m ²	10.0	1	10.0	1	— —	변동없음
	층분리	m ²	—	—	0.15	1	▲ 0.15	신규손상
	보호블럭 밀림	m	7.00	2	7.00	2	— —	변동없음

4) 검토의견

- 교대에 조사된 균열(0.3mm미만), 망상균열, 백태의 경우 건조수축, 거푸집 조기탈거, 외부 우수유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 층분리의 경우 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 페콘크리트 퇴적의 경우 외부 우수유입, 법면침하, 시공 미흡 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 블록 재설치, 정비 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 보호블럭 밀림, 누수흔적의 경우 외부 우수유입에 의한 손상으로 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

마. 교각

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 상부구조의 하중을 지반으로 전달하며, 교량 전체 구조의 안전성을 위해 중요한 역할을 수행하는 교각은 T형 구조형식으로 구성되어 있으며, 기초는 직접, 말뚝기초로 시공되었다.
- 교각에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론으로 근접조사를 실시하였다.



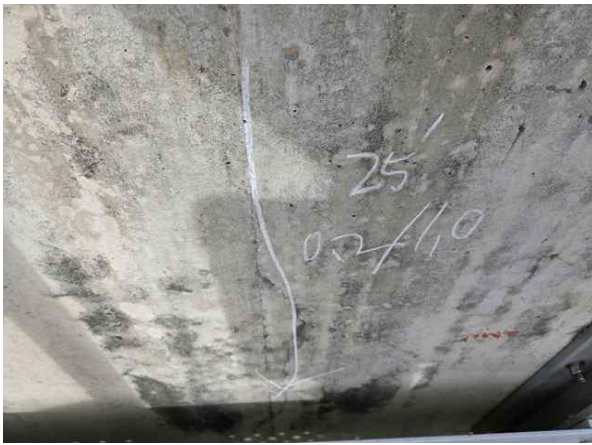
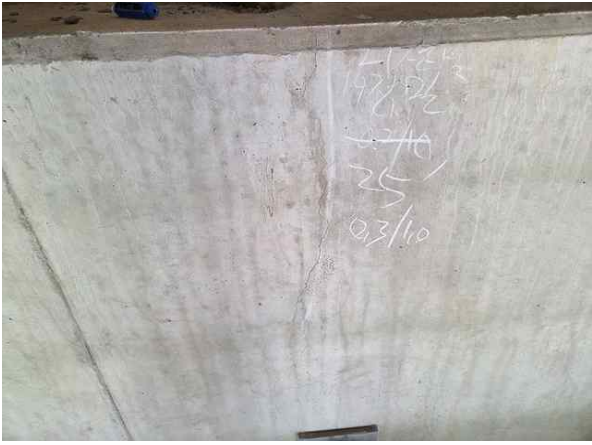
【사진 3.3.37】 교각 전경

2) 현장조사 결과

- 교각에 대한 현장조사 결과, 균열(0.3mm미만,이상), 망상균열, 페콘크리트 퇴적이 조사되었다.

【표 3.3.37】 교각 현장조사 결과

구분	균열(0.3mm미만) (m/개소)		균열(0.3mm이상) (m/개소)		망상균열 (㎡/개소)		페콘크리트 퇴적 (㎡/개소)	
P1	8.00	7	—	—	—	—	—	—
P2	6.50	4	1.00	1	3.00	1	—	—
P3	—	—	—	—	—	—	10.00	1
P4	15.70	17	—	—	—	—	—	—
합계	30.20	28	1.00	1	3.00	1	10.00	1

			
손상현황	• P1 코핑부 균열(0.3mm미만)	손상현황	• P2 코핑부 균열(0.3mm미만)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• P2 코핑부 균열(0.3mm이상)	손상현황	• P2 코핑부 망상균열(3.0*1.0)
원 인	• 초기 건조수축 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 주입보수	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• P3 상면 폐콘크리트 퇴적	손상현황	• P4 코핑부 균열(0.3mm미만)
원 인	• 시공 후 정리 미흡	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 정비(청소)	조치방안	• 표면처리

【사진 3.3.38】 교각 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 균열(0.3mm미만), 폐콘크리트 퇴적 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 균열(0.3mm미만,이상), 망상균열 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.38】 교각 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교각	균열(0.3mm미만)	m	17.00	16	30.20	28	▲ 13.20	신규손상
	균열(0.3mm이상)	m	—	—	1.00	1	▲ 1.00	손상진전
	망상균열	m ²	—	—	3.00	1	▲ 3.00	신규손상
	폐콘크리트 퇴적	m ²	10.00	1	10.00	1	— —	변동없음

4) 검토의견

- 교각에 조사된 균열(0.3mm미만,이상), 망상균열의 경우 초기 건조수축에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리, 주입보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 폐콘크리트 퇴적의 경우 시공 후 정리 미흡에 의한 손상으로 사용성 확보 차원의 정비(청소) 등 보수가 필요하다고 판단된다.

바. 기초

1) 부재의 개요

- 양지교의 기초는 교대, 교각 모두 직접, 말뚝기초로 시공되어 있으며, 현재 매립되어 있는 상태로 현장조사는 불가하다.

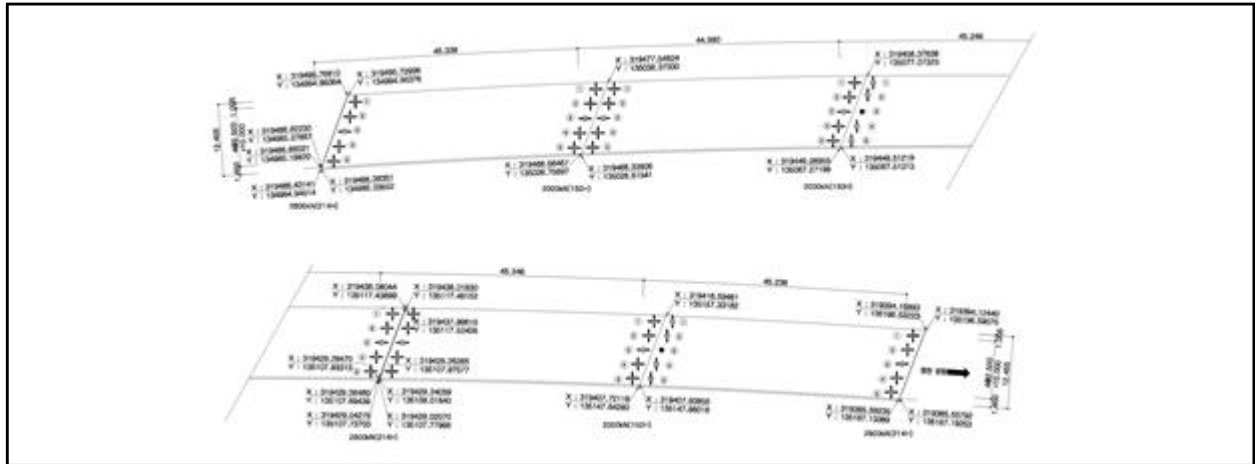
	
교대 A1 기초 전경	교대 A2 기초 전경
	
교각 P1 기초 전경	교각 P2 기초 전경
	
교각 P3 기초 전경	교각 P4 기초 전경

【사진 3.3.39】 기초 전경

사. 교량받침

1) 부재의 개요

- 공용중 상부구조에서 발생한 하중을 하부구조로 전달하고 상부구조의 신축 및 회전에 능동적으로 대응하는 교량받침은 상·하부구조 접속부에 있는 교량 부속물로서 교량의 구조 중 기계적 요소가 가장 강하며, 하중의 전달과 완충의 기능을 갖고 있어 하중전달을 위해 견고하게 연결되어야 한다.
- 본 교량의 교량받침은 탄성고무받침으로 하부구조 각 부재에 총 50기가 설치되어있다.
- 교량받침에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차로 근접조사를 실시하였다.



【그림 3.3.3】 교량받침 배치도



【사진 3.3.40】 교량받침 전경

2) 현장조사 결과

- 현장조사 결과, 무수축물탈 균열(0.3mm미만), 받침콘크리트 철근노출, Plate 층분리, 부식, 고무재 열화, Plate 도장박락 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.39】 교량받침 현장조사 결과

구분	무수축몰탈 균열 (0.3mm미만) (m/개소)		반침콘크리트 철근노출 (㎡/개소)		Plate 충분리 (EA/개소)		Plate 부식 (EA/개소)		고무재 열화 (EA/개소)		Plate 도장박락 (㎡/개소)	
A1	0.60	3	—	—	3.00	3	3.00	3	—	—	—	—
P1	0.20	1	—	—	—	—	—	—	10.00	10	—	—
P2	—	—	—	—	—	—	2.00	2	—	—	—	—
P3	2.60	10	0.12	3	—	—	10.00	10	—	—	0.30	3
P4	—	—	—	—	—	—	2.00	2	—	—	—	—
A2	—	—	—	—	—	—	4.00	4	—	—	—	—
합계	3.40	14	0.12	3	3.00	3	21.00	21	10.00	10	0.30	3



손상현황 • A1-Sh3 Plate 부식

원 인 • 외부 우수유입

조치방안 • 재도장

손상현황 • A1-Sh4 Plate 부식

원 인 • 외부 우수유입

조치방안 • 재도장



손상현황 • A1-Sh4 Plate 충분리

원 인 • 시공미흡 등

조치방안 • 주의관찰

손상현황 • A1-Sh5 Plate 부식

원 인 • 외부 우수유입

조치방안 • 재도장

【사진 3.3.41】 교량받침 손상현황

			
손상현황	• P1-Sh5 고무재 열화	손상현황	• P1-Sh7 몰탈 균열(0.3mm미만)
원 인	• 공용기간 증가 등	원 인	• 건조수축 등
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 표면처리
			
손상현황	• P3-Sh2 몰탈 균열(0.3mm미만)	손상현황	• P3-Sh4 철근노출(0.1×0.1)
원 인	• 건조수축 등	원 인	• 피복부족 등
조치방안	• 표면처리	조치방안	• 단면보수+방청
			
손상현황	• P3-Sh10 도장박락 (0.5×0.2)	손상현황	• P4-Sh1 몰탈 균열(0.3mm미만)
원 인	• 시공미흡, 습기흡착 등	원 인	• 건조수축 등
조치방안	• 재도장	조치방안	• 표면처리

【사진 3.3.41】 교량받침 손상현황(계속)

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 몰탈균열(0.3mm미만), 받침콘크리트 철근노출, Plate 층분리, 부식, 도장박락 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 몰탈 균열(0.3mm 미만), 받침콘크리트 철근노출, Plate 부식, 고무재열화 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.40】 교량받침 기 점검 결과 비교

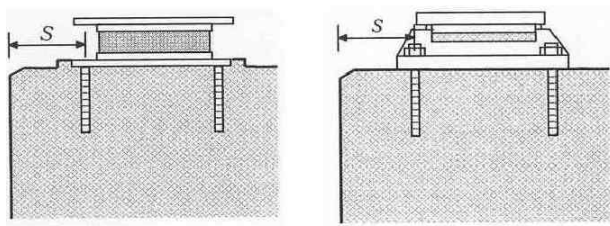
구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교량 받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	m	1.00	5	3.40	14	▲ 2.40	신규손상
	받침콘크리트 철근노출	m ²	0.02	2	0.12	3	▲ 0.10	신규손상
	Plate 층분리	EA	3.00	3	3.00	3	- -	변동없음
	Plate 부식	EA	19.00	19	21.00	21	▲ 2.00	신규손상
	고무재 열화	EA	-	-	10.00	10	- -	신규손상
	Plate 도장박락	m ²	0.30	3	0.30	3	- -	변동없음

4) 검토의견

- 교량받침에 조사된 몰탈균열(0.3mm미만)의 경우 초기 건조수축에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 받침콘크리트 철근노출의 경우 다짐부족, 피복부족에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면부소+방청 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 Plate 부식, 도장박락의 경우 우수유입, 습기흡착, 시공미흡 등에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 채도장 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 고무재 열화, Plate 층분리 경우 공용기간 증가 등에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니므로 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수가 필요하다고 판단된다.

5) 연단거리 검토

- 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.
- 상부구조의 길이에 따라 ‘도로교설계기준(2009, 국토교통부)’에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침

(b) 강재받침

- 거더의 경간길이 100m 이하
: $S(\text{mm}) = 200 + 5L$
 - 거더의 경간길이 100m 이상
: $S(\text{mm}) = 300 + 4L$
- 여기서, L은 경간길이(m)

【그림 3.3.4】 도로교설계기준 연단거리 산출방법



받침장치 연단거리 측정

받침장치 연단거리 측정

【사진 3.3.42】 교량받침장치 연단거리측정

① 연단거리 산출

- 거더 경간길이(L=45.0m) : $200 + 5 \times 45 = 350(\text{mm})$

【표 3.3.41】연단거리 측정 결과

구 분		계산 연단거리 (mm)	실측 연단거리(mm)					검토 결과
			Sh1	Sh2	Sh3	Sh4	Sh5	
A1		425	540	540	530	540	540	O.K
P1	A1측	425	630	620	570	620	620	O.K
	A2측	425	730	730	730	730	730	O.K
P2	A1측	425	620	620	600	620	620	O.K
	A2측	425	750	750	750	750	750	O.K
P3	A1측	425	630	630	600	630	630	O.K
	A2측	425	740	740	710	740	740	O.K
P4	A1측	425	550	550	540	550	550	O.K
	A2측	425	680	680	700	680	680	O.K
A2		425	610	610	560	610	610	O.K

② 연단거리 검토의견

- 연단거리 측정 결과, 전 개소 모두 실측 연단거리가 계산 연단거리를 상회하고 있는 것으로 측정되어 설계기준을 만족하고 있는 것으로 검토되었다.

6) 교량받침 신축거동상태 검토



【사진 3.3.43】 교량받침 이동량 측정

① 설계기준온도(−5℃ ~ 35℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

【표 3.3.42】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 산정

구 분	온도변화 (ΔT , °C)		선팅창 계수 (α)	신축거더길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		비고
	동절기	하절기			동절기	하절기	
A1, P3	31.6	8.4	0.00001	90.00	28.4	7.6	
P1, A2	31.6	8.4	0.00001	45.00	14.2	3.8	

1) 조사당시 온도 : 26.6℃(조사일 : 2025년 9월 4일, 평균온도, 상주)
2) 검토온도 : −5℃ ~ 35℃(보통지방)

【표 3.3.43】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

위치		이동량	측정 가동여유량		계산 가동 이동량		허용변위 (mm)
			수축	신장	최대수축	최대신장	
A1	-5	-5	45	55	28.4	7.6	±50
P1	+3	+3	53	47	14.2	3.8	±50
	SH6~10	+3	53	47			±50
P2	고정단						
P3	SH1~5	-10	40	60	14.2	3.8	±50
	SH6~10	0	50	50			±50
P4	고정단						
A2	SH1~5	+10	60	40	14.2	3.8	±50
주) 판정 : 최대 받침 이동량 ≤ 실측 받침 가동여유량 ⇒ O.K							

② 교량받침 이동량 검토의견

- 계산여유량과 실측여유량의 비교 · 검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

아. 신축이음장치

1) 부재의 개요

- 대기 온도변화에 의한 교량 상부구조의 수축과 팽창, 콘크리트의 재령에 의한 CREEP, 건조 수축 및 활하중에 의한 이동과 회전등의 변위 및 변형을 원활하게 하여 2차응력을 줄이고 교면의 평탄성을 유지시켜 주는 역할과 교면수와 오물이 교량 하부구조로 흘러들어가는 것을 방지하여 콘크리트가 부식되지 않도록 하는 기능을 수행하는 중요한 부재로서 본 교량에 설치된 신축이음은 평거 조인트(A1, P3), 모노셀 조인트(A2)로 시공되어 있다.
- 신축이음장치에 대한 현장조사는 도보를 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.44】 신축이음장치 전경

2) 현장조사 결과

- 신축이음 현장조사 결과 후타재 균열, 파손, 망상균열, 본체부식, 차수판 볼트파손 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.44】 신축이음장치 현장조사 결과

구분	후타재 균열 (m/개소)		후타재 파손, 재파손 (m ² /개소)		후타재 망상균열 (m ² /개소)		본체 부식 (m/개소)		차수판 볼트파손 (EA/개소)	
A1 (EXP J1)	1.50	3	0.10	2	—	—	—	—	2.0	2
P3 (EXP J2)	—	—	—	—	—	—	—	—	1.0	1
A2 (EXP J3)	1.80	6	—	—	0.25	1	6.0	2	—	—
합계	3.30	9	0.10	2	0.25	1	6.0	2	3.0	3

			
손상현황	• A1 차수판 볼트 파손	손상현황	• A1 후타재 재파손(0.2×0.3)
원 인	• 공용중 열화	원 인	• 중차량 통행, 공용중 열화
조치방안	• 정비	조치방안	• 단면보수
			
손상현황	• A1 후타재 파손(0.1×0.2)	손상현황	• A1 후타재 균열
원 인	• 중차량 통행, 공용중 열화	원 인	• 보수 미흡, 건조수축 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• A2 본체 부식	손상현황	• A2 후타재 망상균열(0.5×0.5)
원 인	• 우수유입 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰

【사진 3.3.45】 신축이음장치 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 후타재 균열, 파손, 망상균열, 본체 부식, 차수판 볼트파손 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 후타재 균열, 파손, 재파손 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.45】 신축이음 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
신축이음	후타재 균열	m	2.80	8	3.30	9	▲ 0.50	신규손상
	후타재 파손, 재파손	m ²	0.10	1	0.10	2	— —	신규손상 보수 실시
	후타재 망상균열	m ²	0.25	1	0.25	1	— —	변동 없음
	본체부식	m	6.00	2	6.00	1	— —	변동 없음
	차수판 볼트파손	EA	3.00	3	3.00	3	— —	변동 없음

4) 검토의견

- 신축이음에 조사된 후타재 파손, 재파손의 경우 시공시 다짐미흡 및 거푸집 조기 탈거, 외부 충격(중차량) 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 차수판 볼트파손의 경우 공용기간 증가 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 정비 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 후타재 균열, 망상균열, 본체부식의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기탈거, 외부 우수유입 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

5) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(-5℃ ~ 35℃(보통지방))에 따른 여유량 검토

구분	계산방법				비고	
이론 신축량	- 온도변화에 의한 이동량 $\Delta Lt = \Delta T \cdot \alpha \cdot L$ - 여기서, ΔLt : 온도변화에 의한 이동량 ΔT : 온도변화 범위(기상청 자료참조) α (강재): 1.2×10^{-5}, α (콘크리트): 1.0×10^{-5} L : 신축보의 길이(mm)					
	- 소요 가동량 산정 - 조사일 : 2023. 9. 22. 기온 적용: 19.9℃(일평균) $\Delta T(\text{신장시}) : 35^\circ\text{C} - 19.9^\circ\text{C} = 15.1^\circ\text{C}$ $\Delta T(\text{수축시}) : -5.0^\circ\text{C} - (19.9^\circ\text{C}) = 24.9^\circ\text{C}$ $\Delta Lt(\text{최소필요유간}) : \Delta T \times \alpha \times L$ - 형식별 온도변화범위(℃)					
소요 신축량	교량형식		보통지방	한랭지방	선팽창계수 α (/℃)	
	강 교	상로교	-10~+40	-20~+40	1.2×10^{-5}	
		하로교, 강바닥판교	-10~+50	-20~+40	1.2×10^{-5}	
	RC, PSC교		-5~+35	-15~+35	1.0×10^{-5}	

【사진 3.3.46】 신축이음 유간 측정방법

【표 3.3.46】 신축이음 신축이동량 산정

구 분	온도변화 (ΔT , ℃)		선팽창 계수 (α)	신축거더 길이 (L, m)	온도 변화에 의한 이동량(mm)		신축이음 실측유간 (mm)	바닥판 실측유간 (mm)	거더 실측유간 (mm)	비고
	동절기	하절기			동절기	하절기				
A1	31.6	8.4	0.00001	90.00	28.4	7.6	52.0	95.0	190.0	
P3	31.6	8.4	0.00001	90.00	28.4	7.6	50.0	110.0	635.0	
A2	31.6	8.4	0.00001	45.00	14.2	3.8	30.0	80.0	205.0	
1) 조사당시 온도 : 26.6℃(조사일 : 2025년 9월 4일, 평균온도, 상주) 2) 검토온도 : -5℃ ~ 35℃(보통지방)										

【표 3.3.47】 신축이음장치 및 바닥판 단부 가동여유량 검토결과

구 분		계산 이동량(mm)		점검당시 실측유간 (mm) ③	허용량 (mm) ④	신축 여유량(mm)		수축 검토 결과	신장 검토 결과
		최대 수축시 ①	최대 신장시 ②			최대 수축시 ④-(①+③)	최대 신장시 (③-②)		
A1	신축이음	28.4	7.6	52.0	90	9.6	44.4	OK	OK
	바닥판	28.4	7.6	95.0	-	-	87.4	-	OK
	거더	28.4	7.6	190.0	-	-	182.4	-	OK
P3	신축이음	28.4	7.6	50.0	90	11.6	42.4	OK	OK
	바닥판	28.4	7.6	110.0	-	-	102.4	-	OK
	거더	28.4	7.6	635.0	-	-	627.4	-	OK
A2	신축이음	14.2	3.8	30.0	65	20.8	26.2	OK	OK
	바닥판	14.2	3.8	80.0	-	-	76.2	-	OK
	거더	14.2	3.8	205.0	-	-	201.2	-	OK
주) 판정 : $0.0\text{mm} \leq \text{신축 여유량} \leq \text{허용량} \Rightarrow \text{O.K}$									

6) 신축거동상태 검토의견

- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 측정일 온도는 26.6℃(9월 4일)로써 이때 측정유간은 30.0~52.0mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

자. 교면포장

1) 부재의 개요

- 공용중 바닥판 상면에 위치하여 차량에서 발생하는 진동을 흡수·분산시키고, 외부의 불리한 환경조건에 대해서 바닥판을 보호하는 역할을 하는 교면포장은 콘크리트 포장으로 되어있다.
- 교면포장에 대한 현장조사는 도보를 통한 근접조사를 실시하였다.



교면포장 전경

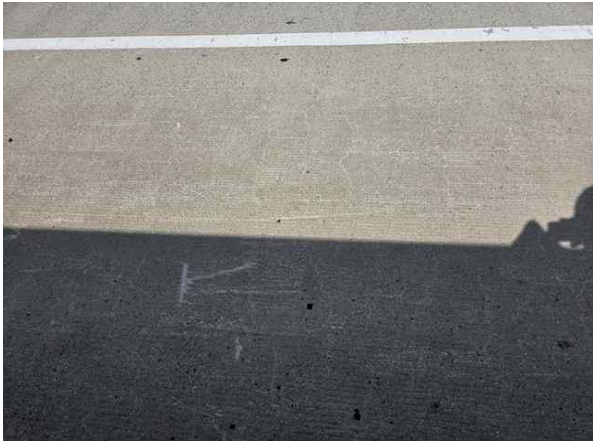
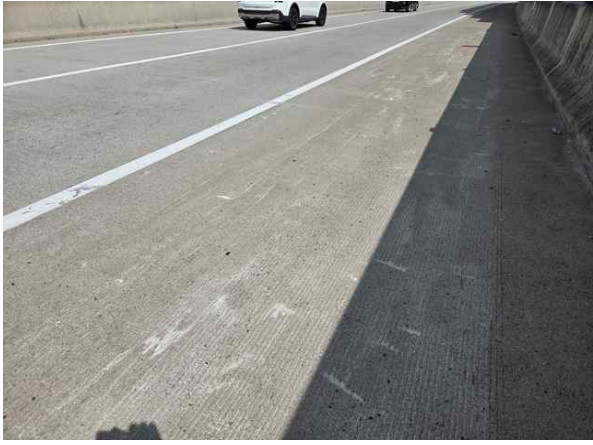
【사진 3.3.47】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

- 교면포장에 대한 현장조사 결과, 접속도로 파손, 포장 망상균열 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.48】 교면포장 현장조사 결과

구분	접속도로 파손 (㎡/개소)		포장 망상균열 (㎡/개소)	
S1	—	—	—	—
S2	—	—	10.00	1
S3	—	—	20.00	1
S4	—	—	20.00	1
S5	1.25	1	20.00	1
합계	1.25	1	80.00	5

			
손상현황	• S2 포장 망상균열(10.0×1.0)	손상현황	• S3 포장 망상균열(20.0×1.0)
원 인	• 공용기간 증가 등	원 인	• 공용기간 증가 등
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• S4 포장 망상균열(20.0×1.0)	손상현황	• S5 포장 망상균열(20.0m×1.0m)
원 인	• 공용기간 증가 등	원 인	• 공용기간 증가 등
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• S5 접속부 파손(0.5m×2.5m)	손상현황	• S1 포장 망상균열 보수 전경
원 인	• 시공불량, 접속부 침하 등	원 인	• -
조치방안	• 단면보수	조치방안	• -

【사진 3.3.48】 교면포장 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 접속부 파손, 포장 망상균열 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상은 추가로 조사되지 않았다. 기존 포장 망상균열 손상이 보수가 실시되었다.

【표 3.3.49】 교면포장 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
교면포장	접속부 파손	m ²	1.25	1	1.25	1	- -	변동없음
	포장 망상균열	m ²	80.00	5	70.00	4	▼ 70.00	보수실시

4) 검토의견

- 교면포장에 조사된 접속부 파손의 경우 시공불량, 공용기간 증가 등에 의한 손상으로, 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며, 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 포장 망상균열의 경우 공용기간 증가, 건조수축 등에 의한 손상으로, 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되므로 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

차. 배수시설

1) 부재의 개요

- 양지교의 배수시설은 종단구배 (-)2.976%, 횡단구배 (-)3.000%로 물흐름에 의거하여 교면포장의 우측(A1기준)에 시공되어 있으며, 바닥판하면 하부 배수관을 따라 하부로 배수되도록 시공되어있다.
- 배수시설에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론을 통한 근접조사를 실시하였다.



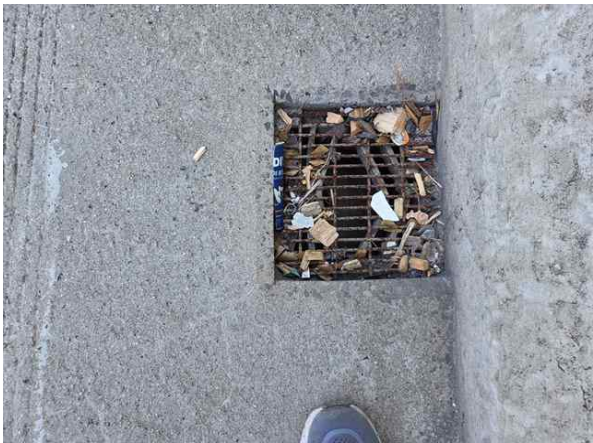
【사진 3.3.49】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

- 배수시설에 대한 현장조사 결과, 기 손상인 배수구 그레이팅 변형, 파손이 조사되었다.

【표 3.3.50】 배수시설 현장조사 결과

구분	배수구 그레이팅 변형, 파손 (EA/개소)	
S1	1.0	1
S2	-	-
S3	1.0	1
S4	2.0	2
S5	2.0	2
합계	6.0	6

			
손상현황	• S1 그레이팅 파손	손상현황	• S3 그레이팅 변형
원 인	• 공용기간 증가 등	원 인	• 장기공용에 의한 열화
조치방안	• 정비	조치방안	• 정비

【사진 3.3.50】 배수시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 배수시설은 기 손상인 배수구 그레이팅 변형 및 파손이 조사되었고, 신규손상은 없는 것으로 조사되었다.

【표 3.3.51】 배수시설 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
배수시설	그레이팅 변형, 파손	EA	6.00	6	6.00	6	- -	변동없음

4) 검토의견

- 배수구는 현재 양호한 상태이며, 일부 그레이팅 변형, 파손이 발생하였고, 공용중 열화로 인한 손상으로 사용성에 문제는 없는 것으로 확인된 바, 주의관찰을 요한다.

카. 난간 및 연석(방호벽 및 중분대)

1) 부재의 개요

- 차량의 차도이탈 방지, 사고시 완충작용 등의 기능을 하는 방호울타리는 철근콘크리트 구조로 높이 H=1.08m로 시공되어 있다.
- 난간 및 연석에 대한 현장조사는 도보 및 고소작업차, 드론을 통한 근접조사를 실시하였다.



【사진 3.3.51】 방호벽 및 중앙분리대 전경

2) 현장조사 결과

- 방호벽에 대한 현장조사 결과, 균열(0.3mm이상), 균열부 백태 및 백태, 파손 및 철근노출, 균열, 교명판 파손 등의 손상이 확인되었다.

【표 3.3.52】 방호벽 및 중앙분리대 현장조사 결과

구분	균열(0.3mm 이상) (m/개소)		균열부 백태, 백태 (㎡/개소)		파손 및 철근노출 (㎡/개소)		교명판파손 (EA/개소)	
S1	1.00	2	—	—	1.00	1	1.00	1
S2	2.00	1	2.73	5	—	—	—	—
S3	—	—	3.30	4	—	—	—	—
S4	—	—	0.05	1	—	—	—	—
S5	0.50	1	—	—	—	—	—	—
합계	3.50	4	6.08	10	1.00	1	1.00	1

			
손상현황	• S1 교명판 파손	손상현황	• S1 방호벽 균열(0.3mm이상)
원 인	• 외부 충격 등	원 인	• 초기 건조수축 등
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• S1 파손 및 철근노출(1.0×1.0)	손상현황	• S2 균열부 백태(0.2×2.0)
원 인	• 시공불량 등	원 인	• 외부 우수유입 등
조치방안	• 단면보수	조치방안	• 주의관찰
			
손상현황	• S2 균열부 백태(1.0×1.0)	손상현황	• S3 백태(0.1×0.5)
원 인	• 외부 우수유입 등	원 인	• 외부 우수유입 등
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• 주의관찰

【사진 3.3.52】 방호벽 및 중앙분리대 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 전회 점검과 비교결과, 기존손상인 균열(0.3mm이상), 균열부 백태, 파손 및 철근노출, 교명판 파손 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 균열(0.3mm이상), 균열부 백태 등의 손상이 추가로 조사되었다.

【표 3.3.53】 방호벽 및 중분대 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
방호벽	균열(0.3mm 이상)	m	1.50	3	3.50	4	▲ 2.00	신규손상
	균열부백태	m ²	5.65	8	6.08	10	▲ 0.43	신규손상
	파손 및 철근노출	m ²	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
	교명판 파손	EA	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음

4) 검토의견

- 방호벽에 조사된 균열(0.3mm이상), 균열부 백태의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기 탈거, 우수유입 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 파손 및 철근노출의 경우 시공불량 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 단면보수+방청 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 교명판 파손의 경우 외부 충격에 의한 손상으로 정비 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

파. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

- 양지교의 점검통로는 교량 상면 갓길을 이용하여 출입가능하며, P1~4에 강재+알루미늄 재질의 점검통로가 전·배면 2면에 설치되어 있다.



점검통로 전경

【사진 3.3.53】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

- 교각에 설치된 점검통로 조사 시 점검발판, 볼트 체결상태, 점검난간, 사다리 등을 중점적으로 조사하였으며, 전반적인 상태는 양호한 상태로 확인되었고, 점검문 파손이 조사되었다.

【표 3.3.54】 교량 점검시설 현장조사 결과

구분	점검문 파손 (EA/개소)	
A1	—	—
P1	—	—
P2	1.00	1
P3	—	—
P4	—	—
A2	—	—
합계	1.00	1

			
손상현황	• P2 점검문 파손	손상현황	• 점검로 전경
원 인	• 외부 충격	원 인	• -
조치방안	• 주의관찰	조치방안	• -

【사진 3.3.54】 교량 점검시설 손상현황

3) 기 점검 결과 비교

- 점검로는 기 손상인 점검문 파손이 조사되었고, 손상의 진전은 없는 것으로 확인되었다.

【표 3.3.55】 점검로 기 점검 결과 비교

구분	손상 내용	단위	2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
점검로	점검문 파손	EA	1.00	1	1.00	1	- -	변동없음

4) 검토의견

- 점검시설은 현재 양호한 상태로 확인되었으며, P2에 발생한 점검문 파손은 외부충격에 의해 발생한 손상으로 주의관찰 후 진전시 교체 등의 유지관리가 요구된다.

파. 공중이 이용하는 부위

공중이 이용하는 부위는 추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개가 있다.

1) 추락방지시설

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설은 “현장조사 결과 - 방호벽”에 기입된 사항으로 대체하였다.

2) 도로포장

공중이 이용하는 부위 중 도로포장은 “현장조사 결과 - 교면포장”에 기입된 사항으로 대체하였다.

3) 도로부 신축이음부

공중이 이용하는 부위 중 도로부 신축이음부는 “현장조사 결과 - 신축이음장치”에 기입된 사항으로 대체하였다.

4) 환기구 등의 덮개

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

하. 교량의 공중이용시설 유해·위험요인(10대) 위험요소 점검결과

1) 개요

- 공중이용시설의 중대시민재해 유발 가능성이 높은 유해·위험요소를 선정하여 집중관리 함으로써 국민의 안전을 도모한다.

【표 3.3.56】 공중이용시설 10대 위험요소

구분	유해·위험요인	비고
낙하물	① 교각 코핑 콘크리트 탈락 ② 중분대 하면 콘크리트 낙하 ③ 배수관 낙하사고 ④ 고드름 낙하사고	
화재	⑤ 주유소 및 충전소 화재사고	
교량접속부 파손	⑥ 신축이음장치 솟음(Blow-up)	
포장불량	⑦ 교면포장 부분보수부 파손	
배수시설 기능저하	⑧ 교량 집수구 막힘(미끄럼·결빙)	
사면붕괴	⑨ 절토사면·옹벽 표면 손상	
콘크리트 열화	⑩ 터널 배수구 뚜껑파손	

2) 외관조사 결과

- 본 과업대상 양지교는 S2구간이 서천영덕고속도로, S5구간은 낙운로를 횡단하는 교량이다.
- 중대시민재해를 유발할 수 있는 위험요소로 낙하물, 교량접속부 파손, 포장불량, 배수시설 기능저하 등 항목이 해당된다.
- 공중이용시설 10대 위험요소 중 교량에 해당하는 항목에 대한 점검결과, 배수시설에서 배수구 막힘(S5)이 조사되었으나, 중대시민재해 사고가 우려되는 이상징후는 발견되지 않아 중대한 결함은 없는 것으로 조사되었다.
- 점검일 현재는 중대결함이 없는 비교적 양호한 상태이지만 향후, 소형결함으로도 재해 발생 가능성이 있으므로 유해·위험요인이 있는 취약시설물에 대한 중점관리 및 예방 차원의 보수·보강 등의 유지관리가 필요하다.

구분	유해·위험요인	점검결과	내용	보수방안	비고
1	교량 교각 코핑 콘크리트 탈락	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
2	중분대 하면 콘크리트 탈락	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
3	배수관 낙하사고	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
4	고드름 낙하사고	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
5	신축이음장치 솟음(Blow-up)	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
6	교면포장 부분 보수부 파손	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	
7	교량 집수구 막힘(미끄럼·결빙)	☐ 유, ☒ 무	이상없음	—	



교각 코핑부 상태양호



중분대 하면 상태양호

【사진 3.3.55】 교량의 공중이용시설 10대 위험요소 손상현황

	
배수관 고정상태 양호	
	
신축이음 상태양호	
	
교면포장 상태양호	교량 집수구 상태양호

【사진 3.3.56】 교량의 공중이용시설 10대 위험요소 손상현황(계속)

3.3.4 현장조사 총괄표

【표 3.3.57】 상주방향 손상내용 총괄표

구분	손상 내용	단위	물량	개소	비고
바닥판하면	균열(0.3mm미만)	m	0.50	1	
	균열(0.3mm이상)	m	0.50	1	
	균열부 백태, 백태	m ²	0.35	2	
	충분리, 파손, 박락	m ²	3.75	9	
	파손 및 철근노출	m ²	0.25	1	
거더	상태양호	—	—	—	
가로보	상태양호	—	—	—	
교대	균열(0.3mm미만)	m	2.00	2	
	누수흔적, 체수	m ²	14.50	6	
	백태	m ²	2.00	1	
교각	균열(0.3mm미만)	m	16.50	15	
	균열부 백태	m ²	0.15	1	
	폐콘크리트퇴적	m ²	11.00	2	
	누수흔적	m ²	8.00	3	
	거푸집 미제거	EA	1.00	1	
교량받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	m	2.40	12	
	받침콘크리트 균열(0.3mm미만)	m	0.40	2	
	받침콘크리트 균열(0.3mm이상)	m	1.00	1	
	받침콘크리트 재료분리	m ²	0.01	1	
	Plate 부식	EA	17.00	17	
	Plate 충분리	EA	10.00	10	
	받침콘크리트 철근노출	m ²	0.03	3	
신축이음	후타재 균열	m	8.30	21	
	후타재 파손	m ²	0.34	5	
	본체 부식	EA	2.00	1	
	하부 누수	m	2.00	1	
	차수판 볼트 탈락	EA	1.00	1	
교면포장	포장 균열	m	8.00	2	
	접속부 파손	m ²	0.30	1	
	접속부 패임	m ²	0.04	1	
	접속부 이격	m	12.00	1	
배수시설	배수구 막힘	—	1.00	1	
방호벽	균열부 백태	m ²	1.50	10	
	파손	m ²	0.10	1	
점검시설	상태양호	—	—	—	

【표 3.3.58】영천방향 손상내용 총괄표

구분	손상 내용	단위	물량	개소	비고
바닥판하면	균열(0.3mm미만)	m	0.50	1	
	재료분리	m ²	0.24	2	
	철근노출	m ²	0.61	3	
	데크플레이트 층분리	m ²	0.25	1	
	파손, 층분리	m ²	13.60	5	
거더	상태양호	—	—	—	
가로보	상태양호	—	—	—	
교대	균열(0.3mm미만)	m	3.50	3	
	망상균열	m ²	2.45	3	
	누수흔적	m ²	24.00	6	
	백태	m ²	0.05	1	
	폐콘크리트 퇴적	m ²	10.0	1	
	층분리	m ²	0.15	1	
	보호블럭 밀림	m	7.00	2	
교각	균열(0.3mm미만)	m	30.20	28	
	균열(0.3mm이상)	m	1.00	1	
	망상균열	m ²	3.00	1	
	폐콘크리트 퇴적	m ²	10.00	1	
교량 받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	m	3.40	14	
	받침콘크리트 철근노출	m ²	0.12	3	
	Plate 층분리	EA	3.00	3	
	Plate 부식	EA	21.00	21	
	고무재 열화	m ²	10.00	10	
	Plate 도장박락	m ²	0.30	3	
신축이음	후타재 균열	m	3.30	9	
	후타재 파손, 재파손	m ²	0.10	2	
	후타재 망상균열	m ²	0.25	1	
	본체부식	m	6.00	1	
	차수판 볼트파손	EA	3.00	3	
교면포장	접속부 파손	m ²	1.25	1	
	포장 망상균열	m ²	70.00	4	
배수시설	그레이팅 변형, 파손	EA	6.00	6	
방호벽	균열(0.3mm 이상)	m	3.50	4	
	균열부백태	m ²	6.08	10	
	파손 및 철근노출	m ²	1.00	1	
	교명판 파손	EA	1.00	1	
점검시설	점검문 파손	EA	1.00	1	

3.3.5 전회차 손상물량 비교

【표 3.3.59】 상주방향 손상물량 비교표

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판 하면	균열(0.3mm미만)	m	0.50	1	0.50	1	— —	변동없음
	균열(0.3mm이상)	m	—	—	0.50	1	▲ 0.50	신규손상
	균열부 백태, 백태	m²	0.10	1	0.35	2	▲ 0.25	신규손상
	충분리, 파손, 박락	m²	3.14	6	3.75	9	▲ 0.61	신규손상
	파손 및 철근노출	m²	0.25	1	0.25	1	— —	변동없음
거더	상태양호	—	—	—	—	—	— —	변동없음
가로보	상태양호	—	—	—	—	—	— —	변동없음
교대	균열(0.3mm미만)	m	—	—	2.00	2	▲ 2.00	신규손상
	누수흔적, 체수	m²	12.50	3	14.50	6	▲ 2.00	신규손상
	백태	m²	1.00	1	2.00	1	▲ 1.00	오기수정 변동없음
교각	균열(0.3mm미만)	m	9.50	7	16.50	15	▲ 7.00	신규손상
	균열부 백태	m²	—	—	0.15	1	▲ 0.15	신규손상
	폐콘크리트퇴적	m²	11.0	2	11.00	2	— —	변동없음
	누수흔적	m²	2.00	1	8.00	3	▲ 6.00	신규손상
	거푸집 미제거	EA	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
교량받침	몰탈	m	2.40	12	2.40	12	— —	변동없음
	균열(0.3mm미만)	m	0.40	2	0.40	2	— —	변동없음
	반침콘크리트 균열(0.3mm미만)	m	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상
	반침콘크리트 균열(0.3mm이상)	m	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상
	반침콘크리트 재료분리	m²	0.01	1	0.01	1	— —	변동없음
	Plate 부식	EA	14.00	14	17.00	17	▲ 3.00	신규손상
	Plate 충분리	EA	10.00	10	10.00	10	— —	변동없음
신축이음	반침콘크리트 철근노출	m²	0.01	1	0.03	3	▲ 0.02	신규손상
	후타재 균열	m	5.50	15	8.30	21	▲ 2.80	신규손상
	후타재 파손	m²	0.14	2	0.34	5	▲ 0.20	신규손상
	본체 부식	EA	—	—	2.00	1	▲ 2.00	신규손상
	하부 누수	m	—	—	2.00	1	▲ 2.00	신규손상
교면포장	차수판 볼트 탈락	EA	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
	포장 균열	m	—	—	8.00	2	▲ 8.00	신규손상
	접속부 파손	m²	0.30	1	0.30	1	— —	변동없음
	접속부 패임	m²	—	—	0.04	1	▲ 0.04	신규손상
배수시설	접속부 이격	m	12.00	1	12.00	1	— —	변동없음
	배수구 막힘	—	—	—	1.00	1	▲ 1.00	신규손상
방호벽	균열부 백태	m²	1.05	7	1.50	10	▲ 0.45	신규손상
	파손	m²	0.10	1	0.10	1	— —	변동없음
점검시설	상태양호	—	—	—	—	—	— —	—

【표 3.3.60】영천방향 손상물량 비교표

구분	손상 내용	단위	2021년 정밀안전점검		2023년 정밀안전점검		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
바닥판 하면	균열(0.3mm미만)	m	—	—	0.50	1	▲ 0.50	신규손상
	재료분리	m ²	—	—	0.24	2	▲ 0.24	신규손상
	철근노출	m ²	0.11	2	0.61	3	▲ 0.50	신규손상
	데크플레이트 층분리	m ²	0.25	1	0.25	1	— —	변동없음
	파손, 층분리	m ²	10.85	3	13.60	5	▲ 2.75	신규손상 보수실시
거더	상대양호	—	—	—	—	—	— —	—
가로보	상대양호	—	—	—	—	—	— —	—
교대	균열(0.3mm미만)	m	1.50	1	3.50	3	▲ 2.00	신규손상
	망상균열	m ²	—	—	2.45	3	▲ 2.45	신규손상
	누수흔적	m ²	—	—	24.00	6	▲ 24.00	신규손상
	백태	m ²	0.05	1	0.05	1	— —	변동없음
	폐콘크리트 퇴적	m ²	10.0	1	10.0	1	— —	변동없음
	층분리	m ²	—	—	0.15	1	▲ 0.15	신규손상
	보호블럭 밀림	m	7.00	2	7.00	2	— —	변동없음
교각	균열(0.3mm미만)	m	17.00	16	30.20	28	▲ 13.20	신규손상
	균열(0.3mm이상)	m	—	—	1.00	1	▲ 1.00	손상진전
	망상균열	m ²	—	—	3.00	1	▲ 3.00	신규손상
	폐콘크리트 퇴적	m ²	10.00	1	10.00	1	— —	변동없음
교량 받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	m	1.00	5	3.40	14	▲ 2.40	신규손상
	반침콘크리트 철근노출	m ²	0.02	2	0.12	3	▲ 0.10	신규손상
	Plate 층분리	EA	3.00	3	3.00	3	— —	변동없음
	Plate 부식	EA	19.00	19	21.00	21	▲ 2.00	신규손상
	고무재 열화	m ²	—	—	10.00	10	— —	신규손상
	Plate 도장박락	m ²	0.30	3	0.30	3	— —	변동없음
신축이음	후타재 균열	m	2.80	8	3.30	9	▲ 0.50	신규손상
	후타재 파손, 재파손	m ²	0.10	1	0.10	2	— —	신규손상 보수실시
	후타재 망상균열	m ²	0.25	1	0.25	1	— —	변동없음
	본체부식	m	6.00	2	6.00	1	— —	변동없음
	차수판 볼트파손	EA	3.00	3	3.00	3	— —	변동없음
교면포장	접속부 파손	m ²	1.25	1	1.25	1	— —	변동없음
	포장 망상균열	m ²	80.00	5	70.00	4	▼ 70.00	보수실시
배수시설	그레이팅 변형, 파손	EA	6.00	6	6.00	6	— —	변동없음
방호벽	균열(0.3mm 이상)	m	1.50	3	3.50	4	▲ 2.00	신규손상
	균열부백태	m ²	5.65	8	6.08	10	▲ 0.43	신규손상
	파손 및 철근노출	m ²	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
	교명판 파손	EA	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음
점검로	점검문 파손	EA	1.00	1	1.00	1	— —	변동없음

3.4 콘크리트 내구성 조사

콘크리트 내구성조사는 구조물에 열화손상이 이미 현저하게 진행되었을 경우 열화의 정도 및 그 원인 관계를 조사하고 보수·보강 여부를 판정하며, 아직 열화손상이 없거나 경미한 구조물은 내구성조사에 의해서 향후 열화 경향을 예측하고 예방보전을 검토하기 위한 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

본 과업의 내구성조사는 [시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침[안전점검·진단편](이하 ‘세부지침’)] 교량편 1.3.1에 따른 기준수량 및 조사수량에 근거하여 시험방법, 시험빈도 및 평가방법 등을 실시하였다.

3.4.1 조사 현황 및 위치

가. 조사 현황

본 과업에서 콘크리트 내구성조사를 위해 콘크리트 강도시험(반발경도시험), 탄산화깊이 측정 등을 실시하였으며, 각 부재별 콘크리트 비파괴시험 현황은 다음과 같다.

【표 3.4.1】 콘크리트 비파괴시험 현황(상주방향)

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도 시 험	• 50m 마다	• 50m 마다	5	5	5	5	
탄산화 깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 ¹⁾ • 5경간 이상: 3~6개소 ²⁾		2	1	2	2	

주1) 교량 상부구조에서 최소 1개소 이상 실시

주2) 교량 상부구조에서 최소 2개소 이상 실시

【표 3.4.2】 콘크리트 비파괴시험 현황(영천방향)

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도 시 험	• 50m 마다	• 50m 마다	5	5	5	5	
탄산화 깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 ¹⁾ • 5경간 이상: 3~6개소 ²⁾		2	1	2	2	

주1) 교량 상부구조에서 최소 1개소 이상 실시

주2) 교량 상부구조에서 최소 2개소 이상 실시

나. 콘크리트 내구성시험 위치 선정사유

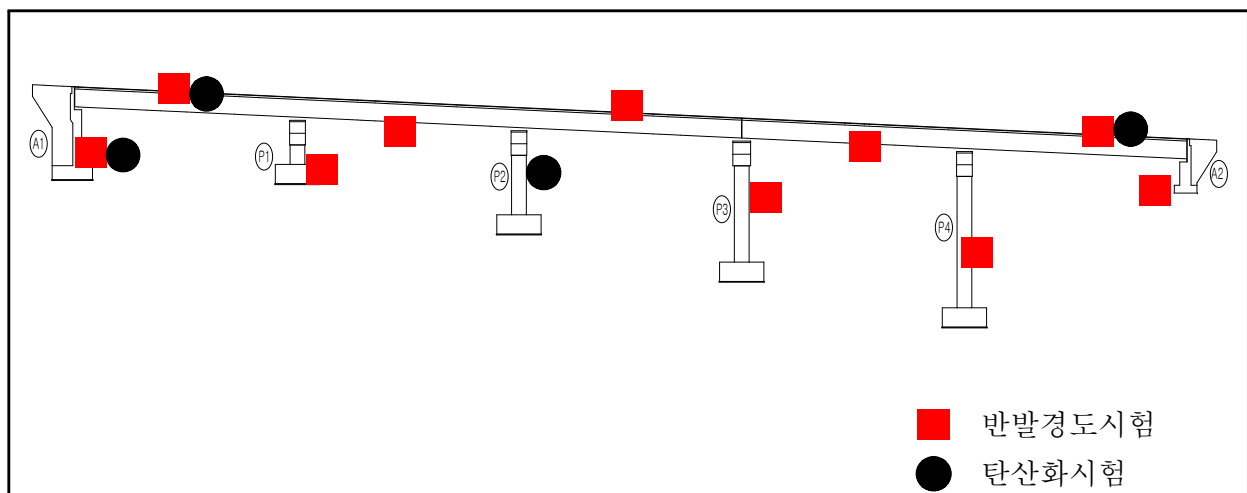
금회 점검에서 대상 구조물에 대한 재료시험 위치선정은 이전 시험과의 정확한 비교를 위해 기존 정밀안전점검 보고서를 참고하여 기존과 동일한 위치를 우선적으로 선정하였으며, 콘크리트 표면이 양호한 부위를 중심으로 선정하고 도보로 접근이 난해한 부위는 고소점검차 등을 이용하여 접근하였다. 콘크리트 강도시험의 경우 건전부와 비건전부의 비교·검토를 위하여 외관상 균열, 박리 등의 유무의 따라 양호한 부위와 불량한 부위를 선정하여 시험을 실시하였다.

다. 조사 사진

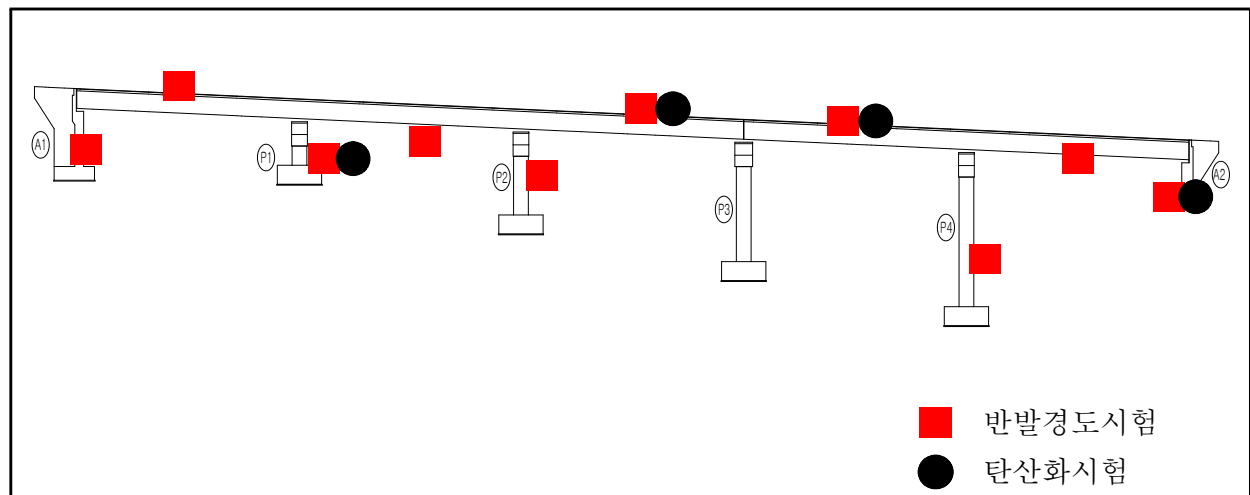


【사진 3.4.1】 콘크리트 내구성조사 현황

라. 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 3.4.1】 상주방향 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 3.4.2】 영천방향 콘크리트 내구성조사 위치도

3.4.2 시험결과 및 분석

가. 콘크리트 강도시험

콘크리트 비파괴강도시험은 상·하부구조에서 반발경도시험(총 20개소)을 실시하였으며, 그라인더를 통해 표면 요철, 부착물, 이물질 등을 제거하고, 슈미트 해머를 사용하여 반발경도를 측정하였다. 측정결과는 2개 이상의 추정식을 통해 콘크리트 비파괴강도를 추정하고 표준편차와 변동계수가 적은 값을 적용하였다.



【사진 3.4.2】 반발경도시험 현장사진

1) 비파괴강도 시험결과(상주방향)

【표 3.4.3】 상부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(바닥판, 상주방향)

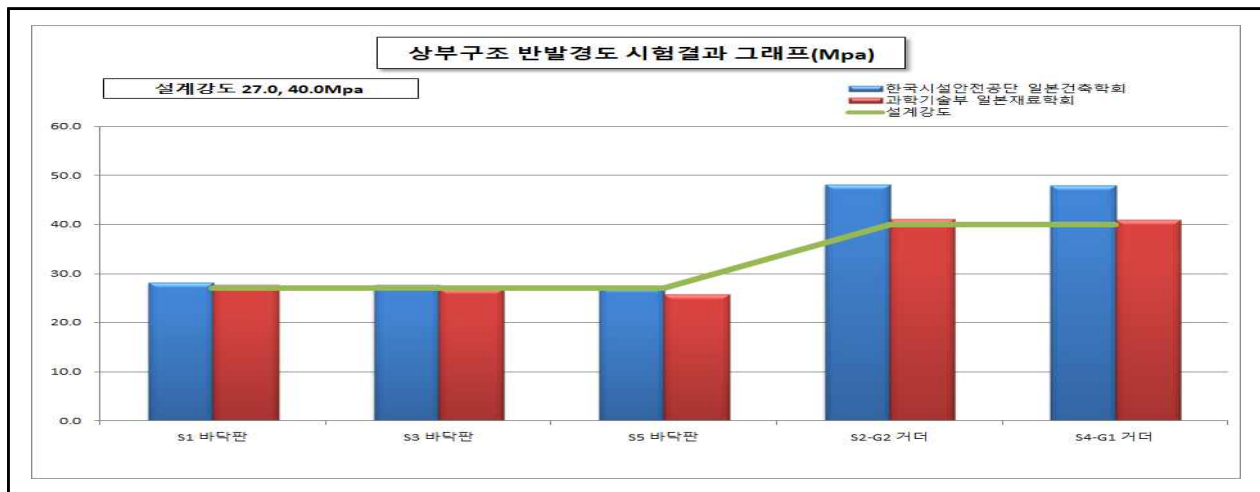
시험위치			반발경도법(MPa)			재령계수	설계기준 강도 (MPa)	비고
			반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회			
상부 구조	S1	바닥판	48.7	27.7	28.1	0.63	27.0	건전부
	S3	바닥판	47.7	26.8	27.7			건전부
	S5	바닥판	46.4	25.8	27.1			건전부
평균			—	26.8	27.6	—	—	
표준편차			—	0.93	0.53	—	—	
변동계수			—	0.035	0.019	—	—	
최대값			—	27.7	28.1	—	—	
최소값			—	25.8	27.1	—	—	

【표 3.4.4】 상부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(거더, 상주방향)

시험위치			반발경도법(MPa)			재령계수	설계기준 강도 (MPa)	비고
			반발경도 (R_o)	과학기술부	한국시설 안전공단			
상부 구조	S2-G2	거더	51.2	41.0	48.2	0.63	40.0	건전부
	S4-G1	거더	51.0	40.8	48.0			건전부
평균			—	40.9	48.1	—	—	
표준편차			—	0.13	0.12	—	—	
변동계수			—	0.003	0.002	—	—	
최대값			—	41.0	48.2	—	—	
최소값			—	40.8	48.0	—	—	

【표 3.4.5】 상부구조 비파괴강도 시험결과 분석 (상주방향)

시험위치	압축강도(MPa) 추정 일본건축학회, 한국시설 안전공단		설계기준강도 (MPa)	평균 추정강도 (MPa)	강도비교 (%)		비고
바닥판	27.1	~ 28.1	27.0	27.6	100.4	~ 104.1	
거더	48.0	~ 48.2	40.0	48.1	120.0	~ 120.5	



【그림 3.4.3】 상주방향 상부구조 반발경도시험 측정결과

【표 3.4.6】 하부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(교대, 상주방향)

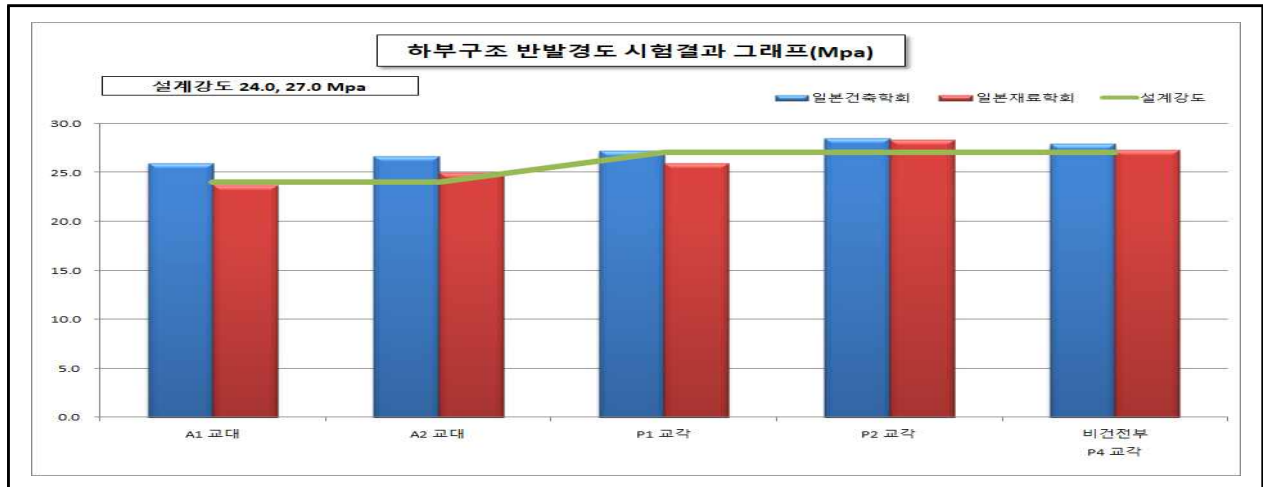
시험위치			반발경도법 (MPa)			재령계수	설계기준 강도 (MPa)	비고
			반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회			
하부 구조	A1	교대	43.9	23.7	25.9	0.63	24.0	건전부
	A2	교대	45.4	25.0	26.6			건전부
평균			—	24.4	26.3	—	—	
표준편차			—	0.88	0.49	—	—	
변동계수			—	0.036	0.019	—	—	
최대값			—	25.0	26.6	—	—	
최소값			—	23.7	25.9	—	—	

【표 3.4.7】 하부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(교각, 상주방향)

시험위치			반발경도법 (MPa)			재령계수	설계기준 강도 (MPa)	비고
			반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회			
하부 구조	P1	교각	46.7	26.0	27.2	0.63	27.0	건전부
	P2	교각	49.6	28.3	28.5			건전부
	P4	교각	48.3	27.3	27.9			비건전부
평균			—	27.2	27.9	—	—	
표준편차			—	1.18	0.67	—	—	
변동계수			—	0.043	0.024	—	—	
최대값			—	28.3	28.5	—	—	
최소값			—	26.0	27.2	—	—	

【표 3.4.8】 하부구조 비파괴강도 시험결과 분석 (상주방향)

시험위치	압축강도(MPa) 추정		설계기준강도 (MPa)	평균 추정강도 (MPa)	강도비교 (%)	비고
	일본건축학회					
교대	25.9	~ 26.6	24.0	26.3	107.9 ~ 110.8	
교각	27.2	~ 28.5	27.0	27.9	100.7 ~ 105.6	



【그림 3.4.4】 상주방향 하부구조 반발경도시험 측정결과

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판 하면) 27.1~28.1MPa, 상부구조(거더) 48.0~48.2MPa 하부구조(교대) 25.9~26.6MPa, 하부구조(교각) 27.2~28.5MPa로 측정되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판 하면: 27.0MPa, 거더: 40.0MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 전반적으로 상회하여 콘크리트의 강도상태는 양호한 것으로 확인된다. 또한 비건전부의 측정강도가 설계기준 압축강도를 상회하고, 건전부 대비 102.7%이상으로 콘크리트의 강도는 양호한 상태로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.

2) 비파괴강도 시험결과(영천방향)

【표 3.4.9】 상부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(바닥판, 영천방향)

시험위치			반발경도법(MPa)			재령계수	설계기준 강도(MPa)	비고
			반발경도(R_o)	일본재료학회	일본건축학회			
상부구조	S1	바닥판	48.0	27.0	27.8	0.63	27.0	건전부
	S3	바닥판	47.2	26.4	27.4			건전부
	S4	바닥판	47.1	26.4	27.4			건전부
평균			—	26.6	27.5	—	—	
표준편차			—	0.39	0.22	—	—	
변동계수			—	0.015	0.008	—	—	
최대값			—	27.0	27.8	—	—	
최소값			—	26.4	27.4	—	—	

【표 3.4.10】 상부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(거더, 영천방향)

시험위치			반발경도법(MPa)			재령계수	설계기준 강도 (MPa)	비고
			반발경도 (R_o)	과학기술부	한국시설 안전공단			
상부 구조	S2-G2	거더	50.3	40.2	47.4	0.63	40.0	건전부
	S5-G2	거더	50.1	40.0	47.2			건전부
평균			—	40.1	47.3	—	—	
표준편차			—	0.17	0.15	—	—	
변동계수			—	0.004	0.003	—	—	
최대값			—	40.2	47.4	—	—	
최소값			—	40.0	47.2	—	—	

【표 3.4.11】 상부구조 비파괴강도 시험결과 분석 (영천방향)

시험위치	압축강도(MPa) 추정 일본건축학회, 한국시설안전공단		설계기준강도 (MPa)	평균 추정강도 (MPa)	강도비교 (%)		비고
바닥판	27.4	~ 27.8	27.0	27.5	101.5	~ 103.0	
거더	47.2	~ 47.4	40.0	47.3	118.0	~ 118.5	



【그림 3.4.5】 영천방향 상부구조 반발경도시험 측정결과

【표 3.4.12】 하부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(교대, 영천방향)

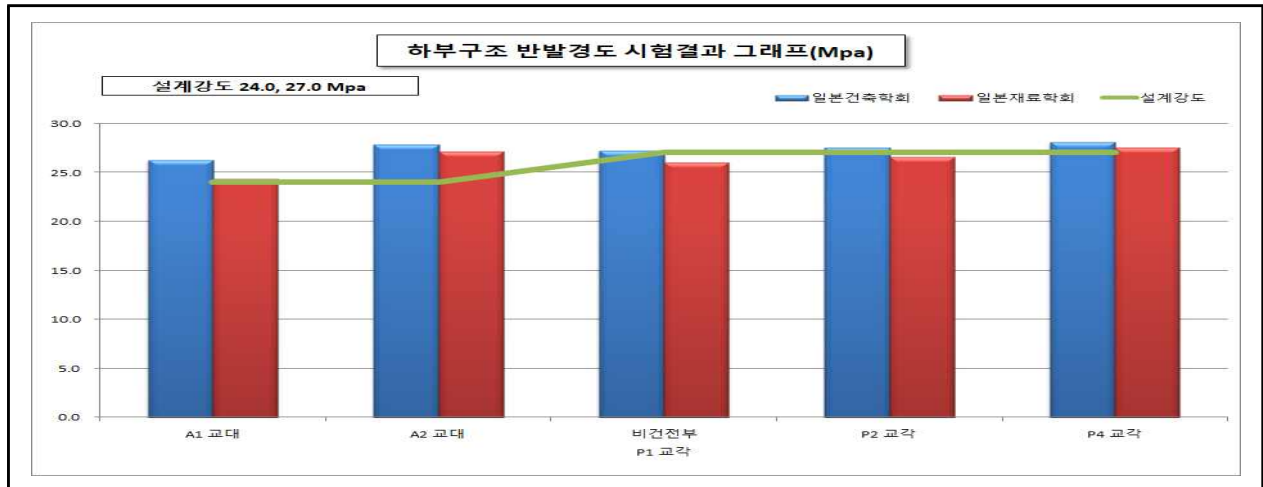
시험위치			반발경도법(MPa)			재령계수	설계기준 강도 (MPa)	비고
			반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회			
하부 구조	A1	교대	44.7	24.4	26.3	0.63	24.0	건전부
	A2	교대	48.2	27.2	27.9			건전부
평균			—	25.8	27.1	—	—	
표준편차			—	1.98	1.12	—	—	
변동계수			—	0.077	0.041	—	—	
최대값			—	27.2	27.9	—	—	
최소값			—	24.4	26.3	—	—	

【표 3.4.13】 하부구조 콘크리트 비파괴강도 시험결과(교각, 영천방향)

시험위치			반발경도법(MPa)			재령계수	설계기준 강도 (MPa)	비고
			반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회			
하부 구조	P1	교각	46.8	26.1	27.2	0.63	27.0	비건전부
	P2	교각	47.4	26.6	27.5			건전부
	P4	교각	48.7	27.6	28.1			건전부
평균			—	26.7	27.6	—	—	
표준편차			—	0.77	0.44	—	—	
변동계수			—	0.029	0.016	—	—	
최대값			—	27.6	28.1	—	—	
최소값			—	26.1	27.2	—	—	

【표 3.4.14】 하부구조 비파괴강도 시험결과 분석 (영천방향)

시험위치	압축강도(MPa) 추정		설계기준강도 (MPa)	평균 추정강도 (MPa)	강도비교 (%)		비고
	일본건축학회						
교대	26.3	~ 27.9	24.0	27.1	109.6	~ 116.2	
교각	27.2	~ 28.1	27.0	27.6	100.7	~ 104.1	



【그림 3.4.6】 영천방향 하부구조 반발경도시험 측정결과

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판 하면) 27.4~27.8MPa, 상부구조(거더) 47.2~47.4MPa, 하부구조(교대) 26.3~27.9MPa, 하부구조(교각) 27.2~28.1MPa로 측정되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판 하면: 27.0MPa, 거더: 40MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 전반적으로 상회하여 콘크리트의 강도상태는 양호한것으로 확인된다. 또한 비건전부의 측정강도가 설계기준 압축강도를 상회하고, 건전부 대비 96.1%이상으로 콘크리트의 강도는 양호한 상태로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.

3) 기 점검결과와의 비교

【표 3.4.15】 상주방향 비파괴강도 기 점검결과와의 비교

구 분	위 치	2023년 정밀안전점검	2025년 정밀안전점검	설계기준강도
반발경도법	바닥판	27.6 ~ 28.9	27.1 ~ 28.1	27.0
	거더	40.6 ~ 47.7	48.0 ~ 48.2	40.0
	교대	24.9 ~ 28.9	25.9 ~ 26.6	24.0
	교각	27.4 ~ 29.0	27.2 ~ 28.5	27.0
검토의견		■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계기준강도를 전반적으로 상회하므로 콘크리트의 강도상태는 양호한 것으로 판단된다.		

【표 3.4.16】영천방향 비파괴강도 기 점검결과와의 비교

구 분	위 치	2023년 정밀안전점검	2025년 정밀안전점검	설계기준강도
반발경도법	바닥판	27.1 ~ 28.7	27.4 ~ 27.8	27.0
	거더	41.5 ~ 49.8	47.2 ~ 47.4	40.0
	교대	25.8 ~ 25.7	26.3 ~ 27.9	24.0
	교각	27.3 ~ 29.4	27.2 ~ 28.1	27.0
검토의견		■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계기준강도를 전반적으로 상회하므로 콘크리트의 강도상태는 양호한 것으로 판단된다.		

4) 반발경도 시험보고서

【표 3.4.17】 상주방향 반발경도 시험보고서

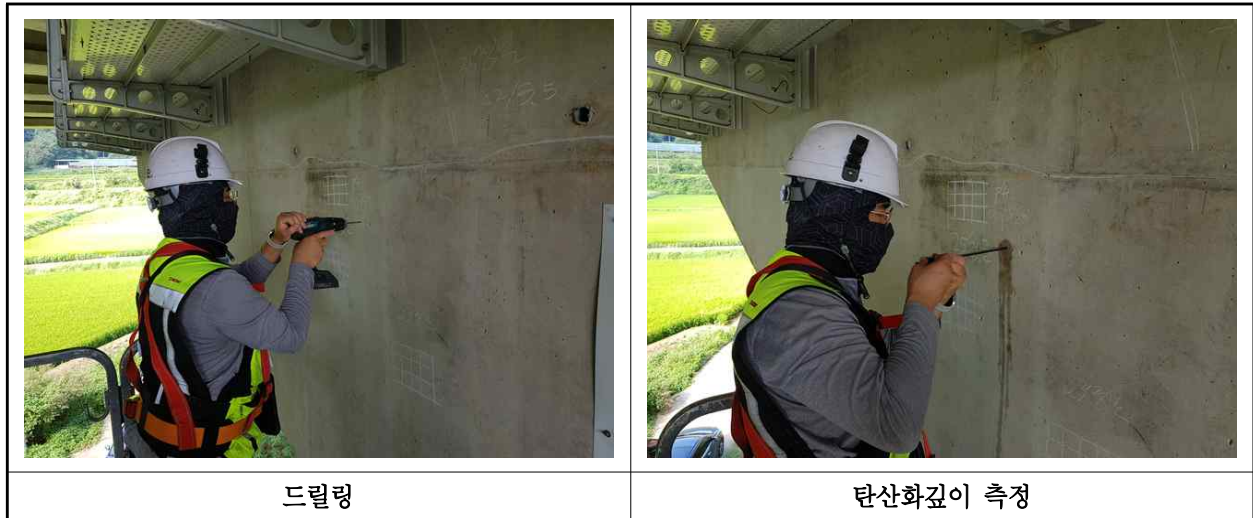
반발경도시험 보고서	
1. 시험조건	
구 분	내 용
시험 일자 및 시간	일자 : 2025. 09. 04. 시간 : 09:00 ~ 17:00
시험 위치	시험 성과표의 위치명 및 재료시험 위치도 참조
시험 대상 구조물	양지교(상주방향)
시험 대상 표본 선정	재료시험 수량에 따라 표본 선정
콘크리트 설계 조건 (강도, MPa)	바닥판 하면 : 27.0MPa, 거더 40MPa, 교대 : 24.0MPa, 교각 : 27.0MPa
시험 위치의 표면 상태	건전부 : 균열, 박리 등이 없는 양호한 부위 대상 표면정리(요철제거) 비건전부 : 균열, 박리 등이 있는 불량한 부위 대상 표면정리(요철제거)
시험시의 온도 및 콘크리트의 재령	26.6℃, 3000일 이상
콘크리트 내부의 함수 상태	기건 상태
2. 시험기기	
구 분	내 용
측정기의 종류	NR-Type(NR-10)
제품번호	28191
시험기기의 교정	한국산업기술시험원 교정(엔빌테스트 : 80 ± 2)
3. 시험 방법	
구 분	내 용
반발경도 타격점 간격 및 수량	4 × 5, 20회 타격(30mm 간격)
반발경도 측정기의 타격방향	시험 성과표 참조
반발경도 유효값 기준	측정 평균치의 $\pm 20\%$ 범위 내
시험 부위별 반발경도의 평균값	시험 성과표 참조
버린 반발경도의 값 및 위치	시험 성과표 참조
4. 시험결과	
시험 성과표 참조	

【표 3.4.18】영천방향 반발경도 시험보고서

반발경도시험 보고서	
1. 시험조건	
구 분	내 용
시험 일자 및 시간	일자 : 2025. 09. 04. 시간 : 09:00 ~ 17:00
시험 위치	시험 성과표의 위치명 및 재료시험 위치도 참조
시험 대상 구조물	양지교(영천방향)
시험 대상 표본 선정	재료시험 수량에 따라 표본 선정
콘크리트 설계 조건 (강도, MPa)	바닥판 하면 : 27.0MPa, 거더 40MPa, 교대 : 24.0MPa, 교각 : 27.0MPa
시험 위치의 표면 상태	건전부 : 균열, 박리 등이 없는 양호한 부위 대상 표면정리(요철제거) 비건전부 : 균열, 박리 등이 있는 불량한 부위 대상 표면정리(요철제거)
시험시의 온도 및 콘크리트의 재령	26.6℃, 3000일 이상
콘크리트 내부의 함수 상태	기건 상태
2. 시험기기	
구 분	내 용
측정기의 종류	NR-Type(NR-10)
제품번호	28191
시험기기의 교정	한국산업기술시험원 교정(엔빌테스트 : 80 ± 2)
3. 시험 방법	
구 분	내 용
반발경도 타격점 간격 및 수량	4 × 5, 20회 타격(30mm 간격)
반발경도 측정기의 타격방향	시험 성과표 참조
반발경도 유효값 기준	측정 평균치의 $\pm 20\%$ 범위 내
시험 부위별 반발경도의 평균값	시험 성과표 참조
버린 반발경도의 값 및 위치	시험 성과표 참조
4. 시험결과	
시험 성과표 참조	

나. 탄산화 깊이 측정

탄산화 깊이 측정은 드릴링을 통한 천공 후 페놀프탈레인 용액 지시약을 사용하여 적색으로 변색되는 시점을 탄산화깊이로 정하였으며, 버니어캘리퍼스를 이용하여 그 깊이를 측정하였다. 피복 두께는 철근탐사기를 이용하여 피복두께를 확인 후, 설계피복과 비교하여 작은 값을 적용하였다.



【사진 3.4.3】 탄산화 깊이 측정 현장사진

1) 탄산화 깊이 측정결과(상주방향)

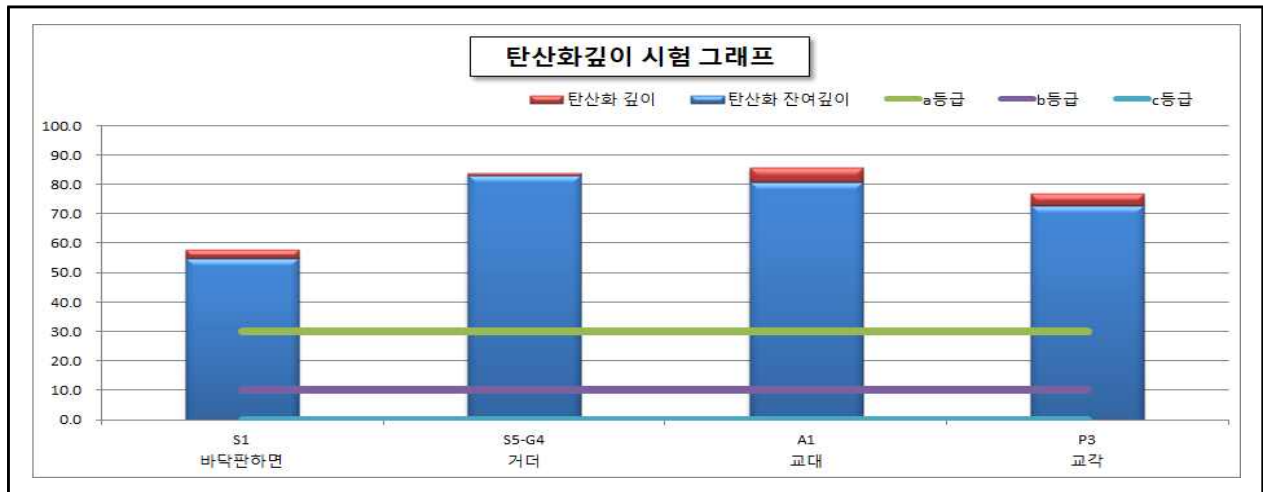
【표 3.4.19】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가 (상주방향)

시험위치		탄산화 깊이 (mm)	실측 피복두께 (mm)	탄산화 잔여깊이 (mm)	경과년수	탄산화 속도계수 (A)	잔존수명 (년)	평가등급	비 고
상부 구조	S2 바닥판하면	3.0	58.0	55.0	8	1.06	100년 이상	a등급	
	S5-G4 거더	1.0	84.0	83.0	8	0.35	100년 이상	a등급	
하부 구조	A1 교대	5.0	86.0	81.0	8	1.77	100년 이상	a등급	
	P3 교각	4.0	77.0	73.0	8	1.41	100년 이상	a등급	

- 탄산화 깊이 측정결과, 상부구조 탄산화깊이는 1.0mm~3.0mm, 하부구조 탄산화깊이는 4.0mm~5.0mm로 측정되었으며, 잔여깊이가 30mm이상을 확보하고, 세부지침 지침기준 "a"로 평가되어 탄산화에 따른 철근의 부식발생 영향은 없는 것으로 판단된다.

【표 3.4.20】탄산화 시험결과 분석 (상주방향)

구 분	탄산화 깊이(mm)	잔여깊이(mm)	비고
상부구조	1.0~3.0	55.0~83.0	
하부구조	4.0~5.0	73.0~81.0	



【그림 3.4.7】상주방향 탄산화 깊이 측정결과

2) 탄산화 깊이 측정결과(영천방향)

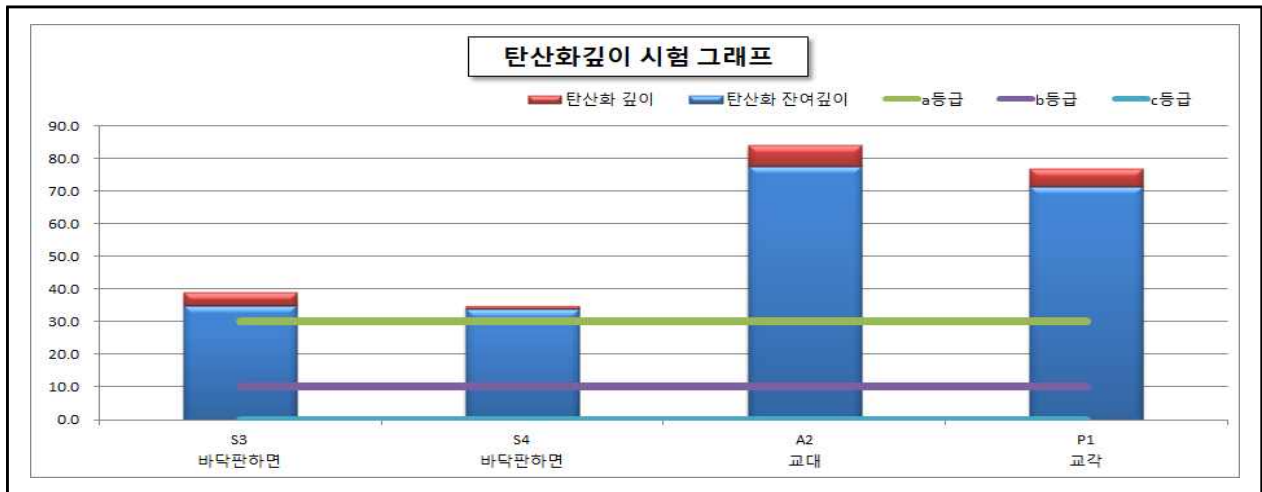
【표 3.4.21】탄산화 깊이 측정결과 및 평가 (영천방향)

시험위치		탄산화 깊이 (mm)	실측 피복두께 (mm)	탄산화 잔여깊이 (mm)	경과년수	탄산화 속도계수 (A)	잔존수명 (년)	평가등급	비 고
상부 구조	S3 바닥판하면	4.0	39.0	35.0	8	1.41	100년 이상	a등급	
	S4 바닥판하면	1.0	35.0	34.0	8	0.35	100년 이상	a등급	
하부 구조	A2 교대	6.5	84.0	77.5	8	2.30	100년 이상	a등급	
	P1 교각	5.5	77.0	71.5	8	1.94	100년 이상	a등급	

- 탄산화 깊이 측정결과, 상부구조 탄산화깊이는 1.0mm~4.0mm, 하부구조 탄산화깊이는 5.5mm~6.5mm로 측정되었으며, 잔여깊이가 30mm이상을 확보하고, 세부지침 지침기준 "a"로 평가되어 탄산화에 따른 철근의 부식발생 영향은 없는 것으로 판단된다.

【표 3.4.22】 탄산화 시험결과 분석 (영천방향)

구 분	탄산화 깊이(mm)	잔여깊이(mm)	비고
상부구조	1.0~4.0	34.0~35.0	
하부구조	5.5~6.5	71.5~77.5	



【그림 3.4.8】 영천방향 탄산화 깊이 측정결과

3) 시설물 내구성 예측 서비스를 활용한 내구성 예측

국토안전관리원에서 시행하고있는 시설물 내구성 예측 서비스를 활용하여 공용년수 증가에 따른 탄산화의 향후 추이를 예측해 보았다. 양지교의 상하부 구조를 대상으로 내구성 예측 서비스를 활용하여 100년 후 탄산화 깊이 및 탄산화 속도계수를 예측하였으며, 그 결과는 아래 표와 같다.

【표 3.4.23】탄산화 시험에 의한 내구성 예측

상부구조 - 바닥판 S2 (상주방향)	
실측 피복두께(mm)	58.0
탄산화 진행깊이(mm)	3.0
잔여깊이(mm)	55.0
탄산화 속도계수	1.06
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

탄산화 등급	A (탄산화 속도 계수)	등급 산정 기준
a (55)	1.06066 (mm/year0.5)	등급
		탄산화 잔여깊이
		a
		b
		c
		d

탄산화 깊이(Cx)	탄산화 속도계수(A)	탄산화 등급

상부구조 - 거더 S5-G4 (상주방향)

실측 피복두께(mm)	84.0
탄산화 진행깊이(mm)	1.0
잔여깊이(mm)	83.0
탄산화 속도계수	0.35
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

탄산화 등급	A (탄산화 속도 계수)	등급 산정 기준
a (83)	0.35355 (mm/year0.5)	등급
		탄산화 잔여깊이
		a
		b
		c
		d

탄산화 깊이(Cx)	탄산화 속도계수(A)	탄산화 등급

【표 3.4.23】 탄산화 시험에 의한 내구성 예측(계속)

하부구조 - 교대 A1 (상주방향)	
실측 피복두께(mm)	86.0
탄산화 진행깊이(mm)	5.0
잔여깊이(mm)	81.0
탄산화 속도계수	1.77
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

탄산화 등급

a

(81)

A (탄산화 속도 계수)

1.76777

(mm/year0.5)

등급 산정 기준

등급	a	b	c	d
탄산화 잔여깊이	30mm 이상	10mm 이상 30mm 미만	0mm 이상 10mm 미만	0mm 이하

탄산화 깊이(Cx)

탄산화 속도계수(A)

탄산화 등급

하부구조 - 교각 P4 (상주방향)	
실측 피복두께(mm)	77.0
탄산화 진행깊이(mm)	4.0
잔여깊이(mm)	73.0
탄산화 속도계수	1.41
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

탄산화 등급

a

(73)

A (탄산화 속도 계수)

1.41421

(mm/year0.5)

등급 산정 기준

등급	a	b	c	d
탄산화 잔여깊이	30mm 이상	10mm 이상 30mm 미만	0mm 이상 10mm 미만	0mm 이하

탄산화 깊이(Cx)

탄산화 속도계수(A)

탄산화 등급

하부구조 - 교각 P4 (상주방향)

실측 피복두께(mm)	77.0
탄산화 진행깊이(mm)	4.0
잔여깊이(mm)	73.0
탄산화 속도계수	1.41
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

탄산화 등급

a

(73)

A (탄산화 속도 계수)

1.41421

(mm/year0.5)

등급 산정 기준

등급	a	b	c	d
탄산화 잔여깊이	30mm 이상	10mm 이상 30mm 미만	0mm 이상 10mm 미만	0mm 이하

탄산화 깊이(Cx)

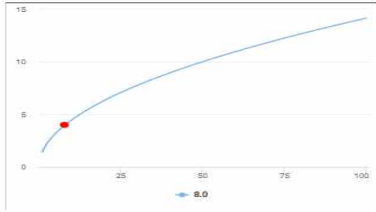
탄산화 속도계수(A)

탄산화 등급

【표 3.4.23】 탄산화 시험에 의한 내구성 예측(계속)

상부구조 - 바닥판 S3 (영천방향)	
실측 피복두께(mm)	39.0
탄산화 진행깊이(mm)	4.0
잔여깊이(mm)	35.0
탄산화 속도계수	1.41
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

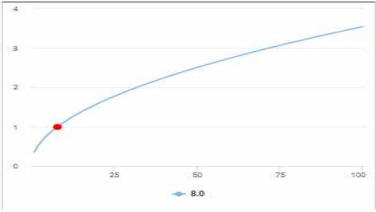
탄산화 등급	A (탄산화 속도 계수)	등급 산정 기준
a (35)	1.41421 (mm/year0.5)	등급
		탄산화 잔여깊이
		a
		b
		c
		d

탄산화 깊이(Cx)	탄산화 속도계수(A)	탄산화 등급
		

상부구조 - 바닥판 S4 (영천방향)

실측 피복두께(mm)	35.0
탄산화 진행깊이(mm)	1.0
잔여깊이(mm)	33.5
탄산화 속도계수	1.24
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

탄산화 등급	A (탄산화 속도 계수)	등급 산정 기준
a (37)	0.35355 (mm/year0.5)	등급
		탄산화 잔여깊이
		a
		b
		c
		d

탄산화 깊이(Cx)	탄산화 속도계수(A)	탄산화 등급
		

【표 3.4.23】 탄산화 시험에 의한 내구성 예측(계속)

하부구조 - 교대 A2 (영천방향)	
실측 피복두께(mm)	84.0
탄산화 진행깊이(mm)	6.5
잔여깊이(mm)	77.5
탄산화 속도계수	2.30
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

탄산화 등급

a
(77.5)

A (탄산화 속도 계수)

2.2981
(mm/year0.5)

등급 산정 기준

등급	a	b	c	d
탄산화 잔여깊이	30mm 이상	10mm 이상 30mm 미만	0mm 이상 10mm 미만	0mm 이하

탄산화 깊이(Cx)

탄산화 속도계수(A)

탄산화 등급

하부구조 - 교각 P1 (영천방향)	
실측 피복두께(mm)	77.0
탄산화 진행깊이(mm)	5.5
잔여깊이(mm)	71.5
탄산화 속도계수	1.94
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

탄산화 등급

a
(71.5)

A (탄산화 속도 계수)

1.94454
(mm/year0.5)

등급 산정 기준

등급	a	b	c	d
탄산화 잔여깊이	30mm 이상	10mm 이상 30mm 미만	0mm 이상 10mm 미만	0mm 이하

탄산화 깊이(Cx)

탄산화 속도계수(A)

탄산화 등급

하부구조 - 교각 P1 (영천방향)

실측 피복두께(mm)	77.0
탄산화 진행깊이(mm)	5.5
잔여깊이(mm)	71.5
탄산화 속도계수	1.94
공용년수	8년
잔존수명	100년 이상
평가	a

탄산화 등급

a
(71.5)

A (탄산화 속도 계수)

1.94454
(mm/year0.5)

등급 산정 기준

등급	a	b	c	d
탄산화 잔여깊이	30mm 이상	10mm 이상 30mm 미만	0mm 이상 10mm 미만	0mm 이하

탄산화 깊이(Cx)

탄산화 속도계수(A)

탄산화 등급

3) 기 점검결과와의 비교

【표 3.4.24】탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교 (상주방향)

구 분	2023년 정밀안전점검			2025년 정밀안전점검			비 고
	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	
상부구조	3.0~5.0	69.0~71.0	a	1.0~3.0	55.0~83.0	a	
하부구조	4.0~6.0	73.0~18.0	a	4.0~5.0	73.0~81.0	a	
검토의견	■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 시험 위치에 따른 편차로 인해 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30mm 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 철근부식 가능성은 미미할 것으로 판단된다.						

【표 3.4.25】탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교 (영천방향)

구 분	2023년 정밀안전점검			2025년 정밀안전점검			비 고
	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	탄산화깊이 (mm)	잔여깊이 (mm)	평가 결과	
상부구조	2.0~4.0	31.0~32.0	a	1.0~4.0	34.0~35.0	a	
하부구조	5.0~7.0	77.0~86.0	a	5.5~6.5	71.5~77.5	a	
검토의견	■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 시험 위치에 따른 편차로 인해 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30mm 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 철근부식 가능성은 미미할 것으로 판단된다.						

4) 시험보고서

【표 3.4.26】 상주방향 탄산화 깊이 시험 보고서

구 분	내 용
시험일자	2025년 09월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조
골재 종류	보통골재(추정)
측정면의 종류	햄머드릴을 이용해 뚫어낸 면
시약	페놀프탈레인 1% 용액
구조물경과년수	8년
측정 기구	햄머드릴, 버니어 캘리퍼스, 시험지
시약 분무로부터 탄산화 깊이까지의 시간	즉시
측정결과(측정값, 평균값, 최대값 등)	보고서 ‘콘크리트 강도시험’ 참조
연한 적자색 변색 유무	유

【표 3.4.27】 영천방향 탄산화 깊이 시험 보고서

구 분	내 용
시험일자	2025년 09월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조
골재 종류	보통골재(추정)
측정면의 종류	햄머드릴을 이용해 뚫어낸 면
시약	페놀프탈레인 1% 용액
구조물경과년수	8년
측정 기구	햄머드릴, 버니어 캘리퍼스, 시험지
시약 분무로부터 탄산화 깊이까지의 시간	즉시
측정결과(측정값, 평균값, 최대값 등)	보고서 ‘콘크리트 강도시험’ 참조
연한 적자색 변색 유무	유

다. 금회점검 내구성조사 결과요약

【표 3.4.28】 상주방향 금회 점검 내구성조사 결과요약

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과	설계기준	
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판하면	27.1 ~ 28.1	27.0	■ 전반적으로 설계강도 이상(양호)
		거더	48.0 ~ 48.2	40.0	
	하부구조	교대	25.9 ~ 26.6	24.0	
		교각	27.2 ~ 28.5	27.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조	55.0~83.0	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30mm이상 확보 ■ 탄산화에 의한 철근부식 가능성 없음	
	하부구조	73.0~81.0	a등급		
종합 평가	• 콘크리트 강도는 전반적으로 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 철근부식 가능성은 없는 상태임				

【표 3.4.29】 영천방향 금회 점검 내구성조사 결과요약

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과	설계기준	
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판하면	27.4 ~ 27.8	27.0	■ 전반적으로 설계강도 이상(양호)
		거더	47.2 ~ 47.4	40.0	
	하부구조	교대	26.3 ~ 27.9	24.0	
		교각	27.2 ~ 28.1	27.0	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조	34.0~35.0	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30mm이상 확보 ■ 탄산화에 의한 철근부식 가능성 없음	
	하부구조	71.5~77.5	a등급		
종합 평가	• 콘크리트 강도는 전반적으로 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 철근부식 가능성은 없는 상태임				

라. 기 점검결과와 비교

【표 3.4.30】 상주방향 기 점검결과와 비교

시 험 명	시험부위		시험 결과				비 고		
			2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검				
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판하면	27.6	~	28.9	27.1	~	28.1	■ 강도저하 없음.
		거더	40.6	~	47.7	48.0	~	48.2	
	하부구조	교대	24.9	~	28.9	25.9	~	26.6	
		교각	27.4	~	29.0	27.2	~	28.5	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		69.0~71.0		a	55.0~83.0		a	■ 탄산화에 의한 철근부식 가능성 없음.
	하부구조		73.0~18.0		a	73.0~81.0		a	
종합 평가	• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용년수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨								

【표 3.4.31】 영천방향 기 점검결과와 비교

시 험 명	시험부위		시험 결과				비 고		
			2023년 정밀안전점검		2025년 정밀안전점검				
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판하면	27.1	~	28.7	27.4	~	27.8	■ 강도저하 없음.
		거더	41.5	~	49.8	47.2	~	47.4	
	하부구조	교대	25.8	~	25.7	26.3	~	27.9	
		교각	27.3	~	29.4	27.2	~	28.1	
탄산화 잔여깊이 (mm)	상부구조		31.0~32.0		a	34.0~35.0		a	■ 탄산화에 의한 철근부식 가능성 없음.
	하부구조		77.0~86.0		a	71.5~77.5		a	
종합 평가	• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용년수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨								

3.5 상태평가

시설물의 상태평가는 재료시험 및 현장조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(안전점검·진단 편-2024. 12.)』의 상태평가 기준에 따라 실시한다. 정밀안전점검의 상태평가 기준은 시설물의 전체 부재에 대하여 현장조사망도를 작성하여 부재별로 상세히 상태평가를 실시하며, 책임기술자가 시설물 전체에 대한 상태평가 결과를 결정하게 된다.

3.5.1 시설물 전체 상태평가 결과

가. 상주방향

현장조사 및 시험결과에 의한 상태평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 ‘B등급’으로 산정되었다.

부재별 손상에 대한 상태평가 상세 내용은 ‘부록. 상태평가 결과 자료’에 수록하였다.

【표 3.5.1】 상주방향 상태평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조		내구성요소	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간연석	신축이음	교량받침	하부	기초	탄산화	
													상부	하부
S1	A1	PSCI	c	a	a	b	b	b	c	b	b	q	-	a
S2	P1	PSCI	b	a	a	a	a	b	-	b	b	q	a	-
S3	P2	PSCI	b	a	a	a	a	b	-	b	b	q	-	-
S4	P3	PSCI	c	a	a	a	a	b	c	a	b	q	-	a
S5	P4	PSCI	b	a	a	a	a	b	-	b	b	q	a	-
	A2								c	b	b	q		-
평균			0.280	0.100	0.100	0.120	0.120	0.200	0.400	0.183	0.200	-	0.100	0.100
가중치			18	20	5	7	3	2	9	9	20	-	4	3
(평균×가중치) /가중치합			0.050	0.020	0.005	0.008	0.004	0.004	0.036	0.017	0.040	-	0.004	0.003
													0.191	
													B	

■ 결함도 범위 : $0.130 \leq \text{결함도지수}(0.191) < 0.260$

나. 상주방향 공중이 이용하는 부위 상태평가

① 추락방지시설

경미한 결함 및 파손이 발생한 상태로 지속적인 관찰 후 보수가 필요한 “b” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

차량의 주행에 문제가 없는 상태로 “a” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생한 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불편감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

부분적 박리, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태로 “c” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생한 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 영천방향

현장조사 및 시험결과에 의한 상태평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 ‘B등급’으로 산정되었다.

부재별 손상에 대한 상태평가 상세 내용은 ‘부록. 상태평가 결과 자료’에 수록하였다.

【표 3.5.2】 영천방향 상태평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조		내구성요소	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간연석	신축이음	교량받침	하부	기초	탄산화	
													상부	하부
S1	A1	PSCI	c	a	a	a	a	c	c	b	b	q	—	—
S2	P1	PSCI	b	a	a	b	a	c	—	a	b	q	—	a
S3	P2	PSCI	c	a	a	b	a	b	—	b	c	q	a	—
S4	P3	PSCI	a	a	a	b	a	b	a	b	a	q	a	—
S5	P4	PSCI	c	a	a	b	a	c	—	b	b	q	—	—
	A2								c	b	b	q		a
평균			0.300	0.100	0.100	0.180	0.100	0.320	0.300	0.183	0.217	—	0.100	0.100
가중치			18	20	5	7	3	2	9	9	20	—	4	3
(평균X가중치) /가중치합			0.054	0.020	0.005	0.013	0.003	0.006	0.027	0.017	0.043	—	0.004	0.003
													0.195	
													B	

■ 결함도 범위 : $0.130 \leq \text{결함도지수}(0.195) < 0.260$

라. 영천방향 공중이 이용하는 부위 상태평가

① 추락방지시설

경미한 결함 및 파손이 발생한 상태로 간단한 보수가 필요한 “c” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 “b” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

부분적 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태로 “c” 로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생한 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

마. 시설물 전체 상태평가 결과

【표 3.5.3】 시설물 전체 상태평가 결과표

구 분	환산 결함도점수	상태평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
상주방향	0.191	B	310.00	3	930.00	0.500	0.095
영천방향	0.195	B	310.00	3	930.00	0.500	0.097
합계(Σ)			620.00	6	1,860.00	1.000	0.193
1. 평가지수 =							0.193
2. 상태평가결과 =							B

3.5.2 기 점검 결과와의 비교

【표 3.5.4】 전회 정밀안전점검과 상태평가 결과 비교·분석

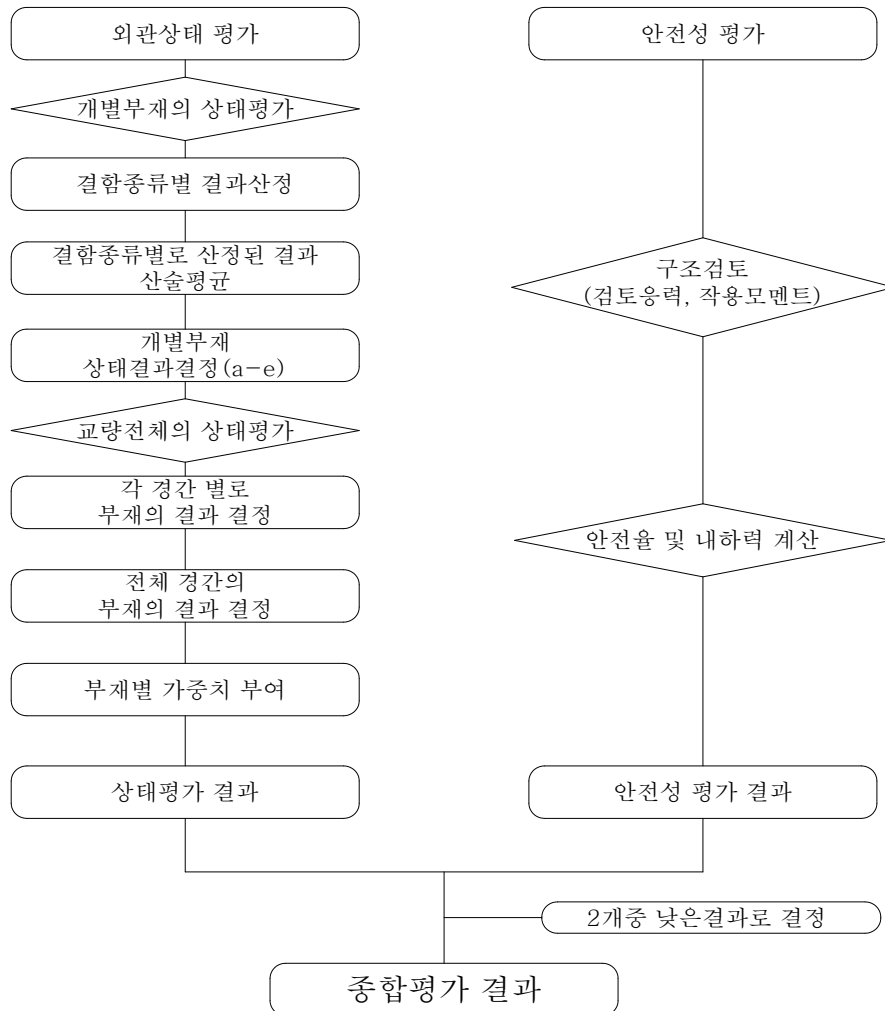
구 분	2021년 정밀안전점검	2023년 정밀안전점검
환산결함도점수	0.163	0.193
상태평가결과	B	B
총 평	●금회 정밀안전점검 결과, 양지교의 상태평가 결과는 “B” 로 산정되었다. ●전회(2023년) 정밀안전점검과 비교·분석한 결과, 환산결함도 점수가 0.163에서 0.193로 0.030 증가하였으며, 상태평가 등급은 “B” 로 동일하게 평가되었다. ●환산결함도 점수가 증가한 주요 원인은 전회 점검과 비교 시 정밀조사로 인한 바닥판하면, 교대, 교각, 교량받침, 신축이음, 교면포장 등의 신규 손상으로 인하여 전체 환산결함도 점수가 증가한 것으로 판단된다.	

3.6 종합평가 및 안전등급 지정

3.6.1 종합평가 결과 산정방법

현장조사에 따른 상태평가등급과 안전성 검토에 근거한 안전성평가등급 중 낮은 등급을 시설물의 종합평가등급으로 결정한다.

■ 종합평가 등급=MIN(상태평가 결과, 안전성 평가 결과)



【그림 3.6.1】 종합평가 결과 산정절차

3.6.2 종합평가 결과

본 과업에서는 안전성평가를 실시하지 않았으므로, 현장조사 및 시험에 의한 상태평가 결과를 검토하여 종합평가 결과는 “B” 로 평가되었다.

【표 3.6.1】 종합평가 결과

구조물명	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가 결과
	환산결함도점수	기준	S · F	기준	
양지교	0.193	B	—	—	B
종합평가	•현장조사 및 내구성조사에 의한 상태평가 결과는 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 “B” 로 평가됨 •종합평가 결과, “B” 로 평가됨				

3.6.3 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 시설물의 안전등급은 『보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 3.6.2】 안전등급 지정

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태
C (보통)	주요부재에 경미한 결함 또는 보조부재에 광범위한 결함이 발생하였으나, 전체적인 시설물의 안전에는 지장이 없으며, 주요부재에 내구성, 기능성 저하 방지를 위한 보수가 필요하거나 보조부재에 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	주요부재에 결함이 발생하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	주요부재에 발생한 심각한 결함으로 인하여 시설물 안전에 위협이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

3.7 보수·보강 및 유지관리방안

3.7.1 보수·보강 방안

가. 상주방향

【표 3.7.1】 손상별 보수·보강 방안

구분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	우선순위
바닥판하면	균열(0.3mm미만)	m	0.50	1	표면처리	3순위
	균열(0.3mm이상)	m	0.50	1	주입보수	1순위
	균열부 백태, 백태	m ²	0.35	2	표면처리	3순위
	충분리, 파손, 박락	m ²	3.75	9	단면보수	2순위
	파손 및 철근노출	m ²	0.25	1	단면보수+방청	1순위
거더	상태양호	—	—	—	—	—
가로보	상태양호	—	—	—	—	—
교대	균열(0.3mm미만)	m	2.00	2	표면처리	3순위
	백태	m ²	2.00	1	표면처리	3순위
교각	균열(0.3mm미만)	m	16.50	15	표면처리	3순위
	균열부 백태	m ²	0.15	1	표면처리	3순위
	폐콘크리트퇴적	m ²	11.00	2	정비	3순위
	거푸집 미제거	EA	1.00	1	정비	3순위
교량받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	m	2.40	12	표면처리	3순위
	받침콘크리트 균열(0.3mm미만)	m	0.40	2	표면처리	3순위
	받침콘크리트 균열(0.3mm이상)	m	1.00	1	주입보수	1순위
	받침콘크리트 재료분리	m ²	0.01	1	단면보수	2순위
	Plate 부식	EA	17.00	17	재도장	3순위
	Plate 충분리	EA	10.00	10	주의관찰	—
	받침콘크리트 철근노출	m ²	0.03	3	단면보수+방청	1순위
신축이음	후타재 균열	m	8.30	21	주의관찰	—
	후타재 파손	m ²	0.34	5	단면보수	2순위
	본체 부식	EA	2.00	1	주의관찰	—
	하부 누수	m	2.00	1	주의관찰	—
	차수판 볼트 탈락	EA	1.00	1	주의관찰	—
교면포장	포장 균열	m	8.00	2	주의관찰	—
	접속부 파손	m ²	0.30	1	주의관찰	—
	접속부 패임	m ²	0.04	1	아스콘 패칭	3순위
	접속부 이격	m	12.00	1	주의관찰	—
배수시설	배수구 막힘	—	1.00	1	정비(청소)	3순위
방호벽	균열부 백태	m ²	1.50	10	주의관찰	3순위
	파손	m ²	0.10	1	단면보수	3순위
점검시설	상태양호	—	—	—	—	—

나. 영천방향

【표 3.7.2】 손상별 보수·보강 방안

구분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	우선순위
바닥판하면	균열(0.3mm미만)	m	0.50	1	표면처리	3순위
	재료분리	m ²	0.24	2	단면보수	2순위
	철근노출	m ²	0.61	3	단면보수+방청	1순위
	데크플레이트 층분리	m ²	0.25	1	단면보수	2순위
	파손, 층분리	m ²	13.60	5	단면보수	2순위
거더	상태양호	—	—	—	—	—
가로보	상태양호	—	—	—	—	—
교대	균열(0.3mm미만)	m	3.50	3	표면처리	3순위
	망상균열	m ²	2.45	3	표면처리	3순위
	백태	m ²	0.05	1	표면처리	3순위
	폐콘크리트 퇴적	m ²	10.0	1	정비	3순위
	층분리	m ²	0.15	1	단면보수	2순위
교각	균열(0.3mm미만)	m	30.20	28	표면처리	3순위
	균열(0.3mm이상)	m	1.00	1	주입보수	1순위
	망상균열	m ²	3.00	1	표면처리	3순위
	폐콘크리트 퇴적	m ²	10.00	1	정비	3순위
교량 받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	m	3.40	14	표면처리	3순위
	받침콘크리트 철근노출	m ²	0.12	3	단면보수+방청	1순위
	Plate 층분리	EA	3.00	3	주의관찰	—
	Plate 부식	EA	21.00	21	재도장	3순위
	고무재 열화	m ²	10.00	10	주의관찰	—
	Plate 도장박락	m ²	0.30	3	재도장	3순위
신축이음	후타재 균열	m	3.30	9	주의관찰	—
	후타재 파손, 재파손	m ²	0.10	2	단면보수	2순위
	후타재 망상균열	m ²	0.25	1	주의관찰	—
	본체부식	m	6.00	1	주의관찰	—
	차수판 볼트파손	EA	3.00	3	정비	3순위
교면포장	접속부 파손	m ²	1.25	1	단면보수	3순위
	포장 망상균열	m ²	70.00	4	주의관찰	—
배수시설	그레이팅 변형, 파손	EA	6.00	6	주의관찰	—
방호벽	균열(0.3mm 이상)	m	3.50	4	주의관찰	—
	균열부백태	m ²	6.08	10	주의관찰	—
	파손 및 철근노출	m ²	1.00	1	단면보수+방청	2순위
	교명판 파손	EA	1.00	1	정비	3순위
점검시설	점검문 파손	EA	1.00	1	주의관찰	—

3.7.2 개략공사비

가. 상주방향

【표 3.7.3】 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥판 하면	균열(0.3mm미만)	표면처리	0.50	0.19	m²	299	57	3순위
	균열(0.3mm이상)	주입보수	0.50	0.75	m	103	77	1순위
	균열부 백태, 백태	표면처리	0.35	0.52	m²	299	155	3순위
	충분리, 파손, 박락	단면보수	3.75	5.63	m²	1,152	6,486	2순위
	파손 및 철근노출	단면보수명칭	0.25	0.38	m²	1,336	508	1순위
교대	균열(0.3mm미만)	표면처리	2.00	0.75	m²	250	188	3순위
	백태	표면처리	2.00	3.00	m²	250	750	3순위
교각	균열(0.3mm미만)	표면처리	16.50	6.19	m²	250	1,548	3순위
	균열부 백태	표면처리	0.15	0.22	m²	250	55	3순위
	폐콘크리트퇴적	정비	11.00	16.50	m²	8	132	3순위
	거푸집 미제거	정비	1.00	1.00	EA	8	8	3순위
교량받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	표면처리	2.40	0.90	m²	250	225	3순위
	받침콘크리트 균열(0.3mm미만)	표면처리	0.40	0.15	m²	250	38	3순위
	받침콘크리트 균열(0.3mm이상)	주입보수	1.00	1.50	m	103	155	1순위
	받침콘크리트 재료분리	단면보수	0.01	0.02	m²	960	19	2순위
	Plate 부식	재도장	17.00	17.00	EA	415	7,055	3순위
	받침콘크리트 철근노출	단면보수명칭	0.03	0.05	m²	1,114	56	1순위
신축이음	후타재 파손	단면보수	0.34	0.51	m²	960	490	2순위
교면포장	접속부 패임	아스콘 패칭	0.04	0.06	m²	166	10	3순위
배수시설	배수구 막힘	정비(청소)	1.00	1.50	—	184	276	3순위
방호벽	파손	단면보수	0.10	0.15	m²	960	144	3순위
개략 공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	796		6,995		10,641		
	재경비 (순공사비의 50%)	398		3,498		5,321		
	합계	1,194		10,493		15,962		
개략공사비 총계(천원)		27,648						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

나. 영천방향

【표 3.7.4】 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥판 하면	균열(0.3mm미만)	표면처리	0.50	0.19	m²	299	57	3순위
	재료분리	단면보수	0.24	0.36	m²	1,152	415	2순위
	철근노출	단면보수병형	0.61	0.92	m²	1,336	1,229	1순위
	테크플레이트 층분리	단면보수	0.25	0.38	m²	1,152	438	2순위
	파손, 층분리	단면보수	13.60	20.40	m²	1,152	23,501	2순위
교대	균열(0.3mm미만)	표면처리	3.50	1.31	m²	250	328	3순위
	망상균열	표면처리	2.45	3.68	m²	250	920	3순위
	백태	표면처리	0.05	0.08	m²	250	20	3순위
	폐콘크리트 퇴적	정비	10.0	15.00	m²	8	120	3순위
	층분리	단면보수	0.15	0.22	m²	960	211	2순위
교각	균열(0.3mm미만)	표면처리	30.20	11.33	m²	250	2,833	3순위
	균열(0.3mm이상)	주입보수	1.00	1.50	m	103	155	1순위
	망상균열	표면처리	3.00	4.50	m²	250	1,125	3순위
	폐콘크리트 퇴적	정비	10.00	15.00	m²	8	120	3순위
교량 받침	몰탈 균열(0.3mm미만)	표면처리	3.40	1.27	m²	250	318	3순위
	받침콘크리트 철근노출	단면보수병형	0.12	0.18	m²	1,114	201	1순위
	Plate 부식	채도장	21.00	21.00	EA	415	8,715	3순위
	Plate 도장박락	채도장	0.30	0.45	m²	1,132	509	3순위
신축이음	후타재 파손, 재파손	단면보수	0.10	0.15	m²	960	144	2순위
	차수판 볼트파손	정비	3.00	3.00	EA	8	24	3순위
교면포장	접속부 파손	단면보수	1.25	1.88	m²	960	1,805	3순위
방호벽	파손 및 철근노출	단면보수병형	1.00	1.50	m²	1,114	1,671	2순위
	교명판 파손	정비	1.00	1.00	EA	8	8	3순위
개략 공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	1,585		26,380		16,902		
	재경비 (순공사비의 50%)	793		13,190		8,451		
	합계	2,378		39,570		25,353		
개략공사비 총계(천원)		67,301						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

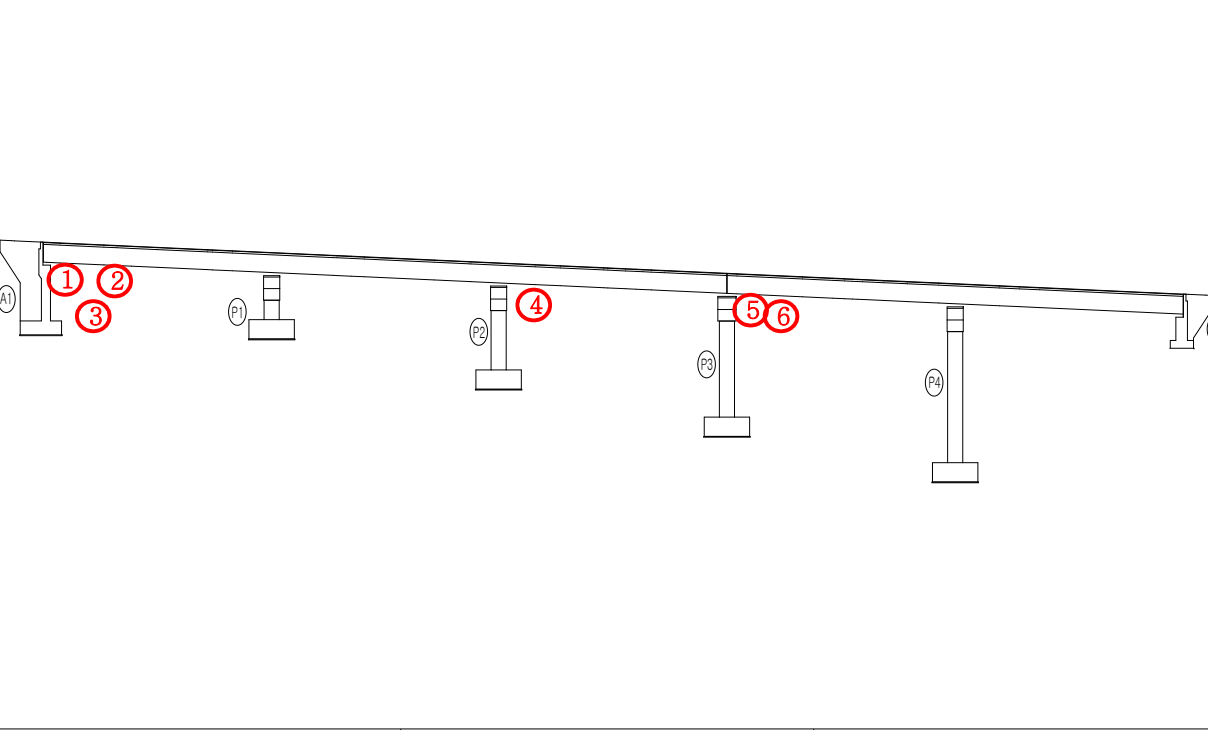
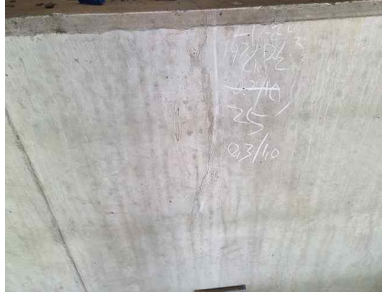
3.7.3 유지관리방안

본 시설물에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 교량의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 3.7.5】 중점유지관리 항목

부재구분	중 점 사 항
교면포장	교면포장 손상여부 점검(주행성 중심)
방호벽	- 방호벽 손상여부 점검 - 기존 손상 진전여부 확인
배수시설	배수구 막힘 여부 점검(발생여부 점검)
바닥판	- 바닥판하면 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인
거더 및 가로보	- 거더 및 가로보 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인
교량받침	- 교량받침 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인 - 이동 여유량 지속적 관리
신축이음장치	- 신축이음 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인 - 이동 여유량 지속적 관리
하부구조	- 하부구조 손상여부 점검(발생여부 점검) - 기존 손상 진전여부 확인

◎ 부재별 중점점검 손상

		
① 바닥판하면 S1 철근노출 - 진전 여부확인	② 바닥판하면 S1 철근노출 - 진전 여부확인	③ 교대 A1 층분리 - 진전 여부확인
		
④ 교각 P2 균열(0.3mm) - 진전 여부확인	⑤ 교량받침 P3-Sh5 받침콘크리트 철근노출 - 진전 여부확인	⑥ 교량받침 P3-SH8 받침콘크리트 균열(0.3mm) - 진전 여부확인
		

3.8 종합결론

본 시설물은 경상북도 상주시 낙동면 구잠리(상주영천고속도로 4.013~4.238km)에 위치한 교량으로서 총 연장 225.0m, 폭 24.6m, 왕복 4차로로 2017년도에 준공되어 약 8년간 공용중인 교량 구조물이며, 시공자료 분석을 포함, 현장조사 및 시험, 상태평가 등을 통한 종합결론을 요약하면 다음과 같다.

3.8.1 종합의견

- 1) 대상시설물의 종합평가결과, 안전등급은 'B' 등급으로서, 중대결함 및 주의할 만한 구조체 손상은 없고 대체로 시설물의 유지관리 상태가 양호함.
- 2) 전회 점검 이후 주요 구조체의 결함 진행 및 발생은 전반적으로 미미한 수준으로서 대부분 일상적인 유지관리차원의 보수만으로도 사용성 및 기능유지가 가능함.

3.8.2 종합결론

가. 현장조사 및 시험(상주방향)

1) 바닥판 하면

- 바닥판하면에 조사된 균열(0.3mm이상)의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 주입보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 균열(0.3mm미만), 균열부 백태, 백태의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기탈거, 우수유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 파손 및 철근노출의 경우 시공시 다짐부족, 피복부족, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수+방청 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 층분리, 파손, 박락의 경우 시공시 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.

2) PSCI Girder

- 거더의 현장조사 결과, 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생 여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

3) 가로보

- 가로보의 현장조사 결과, 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

4) 교대

- 교대에 조사된 균열(0.3mm미만)의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 백태의 경우 우수유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 누수흔적, 체수의 경우 우수유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 주의 관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직 하다.

5) 교각

- 교각에 조사된 균열(0.3mm미만), 균열부 백태 경우 건조수축, 거푸집 조기탈거, 외부 우수유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 폐콘크리트 퇴적, 거푸집 미제거 경우 시공 시 정리미흡 등의 원인에 의한 손상으로 사용성 확보를 위한 정비 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 누수흔적 경우 외부 우수유입 등의 원인에 의한 손상으로 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

6) 교량받침

- 교량받침에 조사된 무수축물탈 균열(0.3mm미만), 받침콘크리트 균열(0.3mm미만,이상)의 경우 시공시 건조수축 및 거푸집 조기 탈거 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 표면처리, 주입보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 받침콘크리트 재료분리, 받침콘크리트 철근노출의 경우 시공시 다짐부족 및 거푸집 조기 탈거, 피복부족 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 단면보수, 단면보수+방청 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다
- 조사된 Plate 부식의 경우 외부 우수유입, 습기흡착 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미

치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 재도장 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다

- 조사된 Plate 층분리의 경우 시공불량 등에 의한 손상으로 주의 관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다
- 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량 받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

7) 신축이음장치

- 신축이음에 조사된 후타재 균열, 본체 부식, 하부 누수, 차수판 볼트 탈락의 경우 건조수축, 중차량 통행 공용중 열화 등에 의한 손상으로, 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며, 즉각적인 보수보다는 주의관찰 후 추가 손상 발생 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 후타재 파손의 경우 중차량 통행 공용중 열화에 의한 손상으로, 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되나, 사용성 확보, 안전사고 예방 차원의 단면보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 측정일 온도는 26.6℃(9월 4일)로써 이때 측정유간은 44.0~50.0mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다

8) 교면포장

- 교면포장에 조사된 접속부 파손, 접속부 이격, 포장 균열의 경우 갓길측으로 주행성에 영향을 미치지 않으므로 주의 관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 교면포장에 조사된 접속부 패임의 경우 주행성에 악영향, 안전사고 방지 차원의 아스콘 패칭 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

9) 배수시설

- 배수시설에 조사된 배수구 막힘의 경우 이물질 퇴적, 공용기간 증가 등에 의한 손상으로 사용성 확보 차원의 정비(청소) 등의 보수가 필요하다고 판단된다.

10) 난간 및 연석(방호벽 및 중분대)

- 방호벽에 조사된 균열부 백태의 경우 건조수축, 공용기간 증가, 우수유입 등에 의해 발생한 손상으로 주의관찰 후 손상 진전시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

- 방호벽에 조사된 파손의 경우 차수판과 점검계단 사이에 위치한 손상으로 차수판 앵커볼트 혹은 점검계단 설치시 외부 충격에 의해 발생한 것으로 추정되며, 부재의 사용성 확보 차원의 단면보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

11) 교량 점검시설

- 점검시설은 현재 양호한 상태로 조사되었고, 점검로는 점검자의 안전과 연관되어 있으므로, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

12) 공중이 이용하는 부위

- 공중이 이용하는 부위중 추락방지시설은 방호벽, 도로포장, 도로부 신축이음부는 본문의 교면포장, 신축이음장치에 기입된 내용으로 대체하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

13) 내구성조사

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판 하면) 27.1~28.1MPa, 상부구조(거더) 48.0~48.2MPa 하부구조(교대) 25.9~26.6MPa, 하부구조(교각) 27.2~28.5MPa로 측정되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판 하면: 27.0MPa, 거더: 40.0MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 전반적으로 상회하여 콘크리트의 강도상태는 양호한 것으로 확인된다. 또한 비건전부의 측정강도가 설계기준 압축강도를 상회하고, 건전부 대비 102.7%이상으로 콘크리트의 강도는 양호한 상태로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.
- 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 시험 위치에 따른 편차로 인해 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30mm 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 철근부식 가능성은 미미할 것으로 판단된다.

나. 현장조사 및 시험(영천방향)

1) 바닥판 하면

- 바닥판하면에 조사된 재료분리, 데크플레이트 층분리, 파손, 층분리의 경우 외부충격, 시공불량, 다짐불량, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 균열(0.3mm미만)의 경우 건조수축, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 철근노출의 경우 다짐부족, 피복부족 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수+방청 등 보수가 필요하다고 판단된다.

2) PSCI Girder

- 거더는 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었고, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

3) 가로보

- 가로보는 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 신규 발생 여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

4) 교대

- 교대에 조사된 균열(0.3mm미만), 망상균열, 백태의 경우 건조수축, 거푸집 조기탈거, 외부 우수유입, 습기흡착 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 층분리의 경우 다짐부족, 거푸집 조기탈거 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 폐콘크리트 퇴적의 경우 외부 우수유입, 법면침하, 시공 미흡 등 복합적인 원인에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 블록 재설치, 정비 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 보호블럭 밀림, 누수흔적의 경우 외부 우수유입에 의한 손상으로 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

5) 교각

- 교각에 조사된 균열(0.3mm미만, 이상), 망상균열의 경우 초기 건조수축에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리, 주입보수 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 페콘크리트 퇴적의 경우 시공 후 정리 미흡에 의한 손상으로 사용성 확보 차원의 정비(청소) 등 보수가 필요하다고 판단된다.

6) 교량받침

- 교량받침에 조사된 균열(0.3mm미만)의 경우 초기 건조수축에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 표면처리 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 받침콘크리트 철근노출의 경우 다짐부족, 피복부족에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 단면부소+방청 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 Plate 부식, 도장박락의 경우 우수유입, 습기흡착, 시공미흡 등에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니나 내구성확보 차원의 채도장 등 보수가 필요하다고 판단된다.
- 조사된 고무재 열화, Plate 층분리 경우 공용기간 증가 등에 의한 손상으로 구조적인 영향을 미치는 손상은 아니므로 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수가 필요하다고 판단된다.
- 계산여유량과 실측여유량의 비교·검토결과 가동여유량이 충분한 것으로 조사되었으며, 교량받침의 이탈 가능성은 없는 상태로 판단된다.

7) 신축이음장치

- 신축이음에 조사된 후타재 파손, 재파손의 경우 시공시 다짐미흡 및 거푸집 조기 탈거, 외부 충격(중차량) 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 차수판 볼트파손의 경우 공용기간 증가 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 정비 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 후타재 균열, 망상균열, 본체부식의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기탈거, 외부 우수유입 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 신축이음장치에 대한 실측유간은 바닥판, 거더, 신축이음 유간 중 여유량이 가장 작은 신축이음 유간으로 검토하였고, 측정일 온도는 26.6℃(9월 4일)로써 이때 측정유간은 30.0~52.0mm 범위로 나타나 설계온도에 대한 충분한 여유량을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

8) 교면포장

- 교면포장에 조사된 접속부 파손의 경우 시공불량, 공용기간 증가 등에 의한 손상으로, 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며, 내구성 확보 차원의 단면보수 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 포장 망상균열의 경우 공용기간 증가, 건조수축 등에 의한 손상으로, 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되므로 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

9) 배수시설

- 배수구는 현재 양호한 상태이며, 일부 그레이팅 변형, 파손이 발생하였고, 공용중 열화로 인한 손상으로 사용성에 문제는 없는 것으로 확인된 바, 주의관찰을 요한다.

10) 난간 및 연석(방호벽 및 중분대)

- 방호벽에 조사된 균열(0.3mm이상), 균열부 백태의 경우 시공시 건조수축, 거푸집 조기 탈거, 우수유입 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 주의관찰 후 손상 진전 시 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 파손 및 철근노출의 경우 시공불량 등에 의한 손상으로 시설물에 영향을 미치는 구조적인 손상은 아닌 것으로 판단되며 내구성 확보 차원의 단면보수+방청 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.
- 조사된 교명판 파손의 경우 외부 충격에 의한 손상으로 정비 등의 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

11) 교량 점검시설

- 점검시설은 현재 양호한 상태로 확인되었으며, P2에 발생한 점검문 파손은 외부충격에 의해 발생한 손상으로 주의관찰 후 진전시 교체 등의 유지관리가 요구된다.

12) 공중이 이용하는 부위

- 공중이 이용하는 부위중 추락방지시설은 방호벽, 도로포장, 도로부 신축이음부는 본문의 교면포장, 신축이음장치에 기입된 내용으로 대체하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

13) 내구성조사

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판 하면) 27.4~27.8MPa, 상부구조(거더) 47.2~47.4MPa, 하부구조(교대) 26.3~27.9MPa, 하부구조(교각) 27.2~28.1MPa로 측정되었으며, 설계기준 압축강도(바닥판 하면: 27.0MPa, 거더: 40MPa, 교대: 24.0MPa, 교각: 27.0MPa)를 전반적으로 상회하여 콘크리트의 강도상태는 양호한것으로 확인된다. 또한 비건전부의 측정강도가 설계기준 압축강도를 상회하고, 건전부 대비 96.1%이상으로 콘크리트의 강도는 양호한 상태로 판단된다. 따라서, 금회 시험을 실시한 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 발생되지 않은 것으로 판단된다.
- 탄산화 깊이 측정결과, 상부구조 탄산화깊이는 1.0mm~4.0mm, 하부구조 탄산화깊이는 5.5mm~6.5mm로 측정되었으며, 잔여깊이가 30mm이상을 확보하고, 세부지침 지침기준 "a"로 평가되어 탄산화에 따른 철근의 부식발생 영향은 없는 것으로 판단된다.

다. 상태평가 결과

- 금회 정밀안전점검 결과, 양지교의 상태평가 결과는 “B”로 산정되었다.
- 전회(2023년) 정밀안전점검과 비교·분석한 결과, 환산결함도 점수가 0.163에서 0.193로 0.030 증가하였으며, 상태평가 등급은 “B”로 동일하게 평가되었다.
- 환산결함도 점수가 증가한 주요 원인은 전회 점검과 비교 시 정밀조사로 인한 바닥판하면, 교대, 교각, 교량받침, 신축이음, 교면포장 등의 신규 손상으로 인하여 전체 환산결함도 점수가 증가한 것으로 판단된다.

라. 결론

- 금회 정밀안전점검 결과를 바탕으로 양지교에 발생한 손상의 진전을 방지하고 보수를 통한 구조물의 내구성 확보를 위한 적절한 조치가 필요하다.
- 이상과 같이 자료조사, 현장조사, 내구성 조사 등의 결과를 분석하여 평가된 구조물의 상태평가 결과를 종합적으로 평가한 양지교의 안전등급은 「기능 발휘에는 지장이 없으나 경미한 손상, 결함, 열화 등이 발생하여 내구성 증진을 위해 부분적으로 보수가 필요한 상태」인 「B」등급으로 평가되었다. 구조적인 손상 및 결함은 없는 것으로 판단되어 별도의 정밀안전진단은 필요 없을 것으로 판단되며, 본 보고서에 제시된 방안으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.

3.8.3 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

3.8.4 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 바닥판의 철근노출, 교대 층분리, 교각 및 교량받침 균열(0.3mm)의 경우 주기적인 점검을 통한 손상의 진전 등의 유지관리가 필요하다.

3.8.5 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.